Sygn. akt: KIO 911/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **3 kwietnia 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**19 marca 2024 r.** przez wykonawcę **Mostostal Kielce S.A. w Kielcach**

w postępowaniu prowadzonym przez **Związek Powiatowy Gminny „Nad Bugiem" w Siemiatyczach**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **B4 sp. z o.o. w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**10.000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Mostostal Kielce S.A. w Kielcach,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 911/24

U z a s a d n i e n i e

Związek Powiatowy Gminny „Nad Bugiem" w Siemiatyczach, zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest budowa kładki nad rzeką Bug.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 stycznia 2024 r., nr 2024/BZP 00055054.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 19 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Mostostal Kielce S.A. w Kielcach, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. oraz art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy B4 Sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej „B4 sp. z o.o." lub „przystępującym", z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że wykonawca ten został wezwany przez zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty złożonej w postępowaniu i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena, jaką zaoferował nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia.
2) art. 239 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp, przez dokonanie wadliwego wyboru oferty złożonej przez B4 Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta zawiera cenę rażąco niską, co uniemożliwi realizację przedmiotu postępowania w sposób prawidłowy przy spełnieniu wszelkich wymagań stawianych przez Zamawiającego,
3) art. 16 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy B4 Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej,
2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert i odrzucenie oferty B4 Sp. z o.o. jako, że zawiera ona cenę rażąco niską. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, jak również złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i jej istotnych części składowych.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca B4 Sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „przystępującym".

Ustalono także, że 28 marca 2024 r. zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Kolejno ustalono, że Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), w dniu 28 marca 2024 r. wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Ustalono także, że przystępujący w dniu 2 kwietnia 2024 r. przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Przystępujący w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……..……