

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę NEOENERGETYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Wł. St. Reymonta w Sokolowie Podlaskim przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.S.-Pracownia Projektowa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NEOENERGETYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słowa siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 908/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający - Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Wł. St. Reymonta w Sokolowie Podlaskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego zgodnie z ustawą Prawo budowlane nad zadaniem inwestycyjnym pn.: „Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przeprowadzenie robót budowlanych poprzez przebudowę budynku na potrzeby Branżowego Centrum Umiejętności przy ZSCKR w Sokolowie Podlaskim oraz wykonanie niezbędnej dokumentacji projektowej w formule zaprojektuj i wybuduj” nr ref. ZSCKR.073.01.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00102032.

W postępowaniu tym wykonawca NEOENERGETYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 18 marca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1.1. błędnej ocenie oferty i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Pracownia Projektowa mgr inż. J.S. z siedzibą w Siedlcach (dalej jako „Wykonawca J. Sarosiek”) i zaniechaniu odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 Pzp
- 1.2. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę J. Sarosiek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp ze względu na brak złożenia przez ww. Wykonawcę wymaganego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania (oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej), ewentualnie względem 1.1 oraz 1.2 powyżej;
- 1.3. zaniechaniu wezwania Wykonawcy J. Sarosiek do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej – tj. dowodów potwierdzających należyte wykonanie zadania referencyjnego opisanego w poz. 3 Wykazu usług (Kompleksowy nadzór inwestorski nad „Budową strzelnicy w Powiecie Siemiatyckim wraz z infrastrukturą towarzyszącą”)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 2.1. art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez dokonanie błędnej oceny oferty i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę J. Sarosiek i zaniechaniu odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 Pzp
- 2.2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy J. Sarosiek ze względu na brak złożenia przez ww. Wykonawcę wymaganego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak

podstaw wykluczenia z postępowania (oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej),

ewentualnie względem 2.1 i 2.2 powyżej:

2.3.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy J. Sarosiek do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej – tj. dowodów potwierdzających należyte wykonanie zadania referencyjnego opisanego w poz. 3 Wykazu usług (Kompleksowy nadzór inwestorski nad „Budową strzelnicy w Powiecie Siemiatyckim wraz z infrastrukturą towarzyszącą”)

Odwołujący wniósł o:

3.1. odrzucenia oferty Wykonawcy J. Sarosiek na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 3 Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę,

3.2 odrzucenia oferty Wykonawcy J. Sarosiek na podstawie art 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp ze względu na brak złożenia przez ww. Wykonawcę wymaganego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia z postępowania (oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej),

ewentualnie względem 3.1 oraz 3.2 powyżej:

3.1. wezwania Wykonawcy J. Sarosiek do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej – tj. dowodów potwierdzających należyte wykonanie zadania referencyjnego opisanego w poz. 3 Wykazu usług (Kompleksowy nadzór inwestorski nad „Budową strzelnicy w Powiecie Siemiatyckim wraz z infrastrukturą towarzyszącą”).

Wykonawca J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J.S.- Pracownia Projektowa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 2 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 2 kwietnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Uczestnika postępowania, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez uczestnika postępowania J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.S.- Pracownia Projektowa sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśnie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 i art. 576 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: