sygn. akt KIO 885/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 3 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę Nipro Medical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi Centralny Szpital Weteranów z siedzibą w Łodzi
Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Baxter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Nipro Medical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

sygn. akt KIO 885/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi Centralny Szpital Weteranów z siedzibą w Łodzi(dalej: „Zamawiający” lub „USK w Łodzi”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa aparatów do dializ na potrzeby Stacji Dializ Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Wojskowej Akademii Medycznej – Centralnego Szpitala Weteranów w Łodzi” (Numer referencyjny: 11/TP/ZP/D/2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 lutego 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00101994/01.

18 marca 2024 r. wykonawca Nipro Medical Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Nipro Medical Poland”) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań czynności w Postępowaniu, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, polegających na:

1) wyborze oferty Baxter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Baxter Polska”), pomimo że najkorzystniejszą ofertą według kryteriów określonych w SWZ była oferta Odwołującego ;

2) odrzuceniu oferty Odwołującego, którego oferta:

– była najkorzystniejsza,

– złożona zgodnie z SWZ,

- nie podlegała odrzuceniu;

3) zaniechaniu uzyskania wyjaśnienia od Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, że SURDIAL-X2-HD-UJ jest numerem katalogowym produktu SURDIAL X;

4) nieprawidłowym ustaleniu, że przedmiotowe środki dowodowe załączone do oferty Odwołującego nie potwierdzają jednoznacznie, że dotyczą zaoferowanego jednostanowiskowego aparatu do hemodializy typ/model SURDIAL X, w sytuacji gdy wszystkie przedmiotowe środki dowodowe pozwalają jednoznacznie na przypisanie ich do przedmiotu oferty Odwołującego, tj. jednostanowiskowego aparatu do hemodializy typ/model Surdial X;

5) nieprawidłowe ustalenie, że powołanie przez Odwołującego w formularzu asortymentowo – cenowym numeru katalogowego SURDIAL-X2-HD-UJ dotyczy zaoferowania produktu innego niż SURDIAL X, w sytuacji gdy ofer Odwołującego nie pozostawia żadnych wątpliwości, że Odwołujący zaoferował SURDIAL X, co wynika wprost z Załączników nr 1, nr 1a i nr 1b czyli z oferty Odwołującego oraz przedmiotowych środków dowodowych, a użyte

oznaczenie w formularzu asortymentowo – cenowym (Załącznik nr 2) SURDIAL-X2-HD-UJ jest numerem katalogowym (co znajduje potwierdzenie i wynika wprost z oznaczenia parametrów technicznych w pkt 4 Załącznika nr 1a).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w pełni zgodnej z merytorycznymi warunkami zamówienia, z powodu niedochowania nieistotnego, drobnego wymogu formalnego nie wpływającego w jakikolwiek sposób na zamówienie, na skutek błahej niedokładności w jednej rubryce Załącznika nr 2 do oferty, gdzie wskazano numer katalogowy (tj. SURDIAL-X2-HD-UJ) produktu SURDIAL X, którą to niedokładność Zamawiający znad interpretował, wbrew zdrowemu rozsądkowi i celowi klauzuli wprowadzonej przez Zamawiającego, na potrzeby bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, co jest oczywiście nieproporcjonalne i prowadzi do nadmiernego, zupełnie nieuzasadnionego formalizmu;

2)art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od Odwołującego wyjaśnień, że w rubryce 4 Załącznika nr 2 doszło do drobnej i nieistotnej niedokładności poprzez podanie numeru katalogowego produktu SURDIAL X ;

3)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uzyskania od Odwołującego wyjaśnień w sprawie złożonej oferty (pozwalających na ustalenie, że doszło do drobnej i nieistotnej niedokładności polegającej na podaniu przez Odwołującego w rubryce 4 Załącznika nr 2 numeru katalogowego produktu SURDIAL X);

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, który złożył przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i na potwierdzenie że oferowany produkt SURDIAL X spełnia określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Baxter Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący").

W piśmie z dnia 29 marca 2024 r. Zamawiający oświadczył, iż uwzględnia wszystkie zarzuty odwołania.

2 kwietnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Baxter Polska, w którym Przystępujący poinformował, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego wszystkich zarzutów odwołania, nie korzysta z przysługującego mu na mocy art. 523 ust. 1 ustawy Pzp, prawa do wniesienia sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522".

Mając na uwadze oświadczenie złożone przez Zamawiającego oraz brak wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego wobec uwzględnienia przez USK w Łodzi w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:…….