

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez wykonawcę Aarsleff sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Budownictwo Mosty Drogi BMD Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Aarsleff sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 986/24

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Modernizacja DW 971 zapobiegająca powstawaniu osuwisk, znak sprawy ZDW-DN-4-271-7/24”, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lutego 2024 roku pod nr 2024/BZP 00210526.

25 marca 2024 r. wykonawca Aarsleff sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Budownictwo Mosty Drogi BMD Sp. z o.o., pomimo, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie obejmuje swoim zakresem wykonania siatki przeciwrumszowej na odc. 050 km 2+880 – 3+340, której wykonanie, zgodnie z SWZ, jest obligatoryjną i istotną częścią zamówienia
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Budownictwo Mosty Drogi BMD Sp. z o.o., mimo, że oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny polegający tym, że kalkulacja ceny oferty Wykonawcy nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia, tj. wykonania siatki przeciwrumszowej na odc. 050 km 2+880 – 3+340 o wartości ok. 985.114,38 zł brutto
- 3.art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez wybór oferty Wykonawcy Budownictwo Mosty Drogi BMD Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej, mimo, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny, co łącznie narusza art. 16 ust. 1 Pzp, bowiem w tych samych okolicznościach, w stosunku do tego samego stanu faktycznego, w tym samym postępowaniu Zamawiający w sposób diametralnie różny traktuje wykonawców.

28 marca 2023 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: