

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Biuro Inżynierskie Via Regia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu** ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Wykonawcy **INKO Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. J.M. 25D/2, 30-443 Kraków

postanawia:

1Umarza postępowanie odwoławcze.

2Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 964/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – GDDKiA Oddział we Wrocławiu, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. „*Kompleksowy nadzór inwestorski oraz nadzór w okresie gwarancyjnym przy realizacji zadania pn. Rozbudowa układu komunikacyjnego wraz z przebudową istniejącego i budową nowego mostu przez rzekę Bóbr w ciągu drogi krajowej nr 94 (poprzednio nr 4) w miejscowości Bolesławiec w województwie dolnośląskim*”(nr postępowania: O/WR.D-3.2411.63.2023), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.12.2023 r., nr 00563695, wobec czynności badania ofert, w tym odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało w dniu 25.03.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. z/s w Kamieńcu Wrocławskim (sygn. akt KIO 964/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- 2.art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie, mimo, że Zamawiający był zobowiązany wezwać Odwołującego do złożenia brakującego zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby i oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu przez podmiot udostępniający zasoby, w sytuacji, gdy Odwołujący w treści złożonego wraz z ofertą własnego oświadczenia o spełnianiu warunków i niepodleganiu wykluczeniu poinformował, że będzie polegał na tych zasobach i wskazał zakres tegoż polegania na zasobach, a nie załączył do oferty ww. zobowiązania oraz oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie w konsekwencji zaniechania przez Zamawiającego dokonania oceny oświadczeń, dokumentów i podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania przez niego warunków udziału, w tym warunku doświadczenia wykonawcy oraz na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia zachodzących względem Odwołującego;
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie względem oferty Odwołującego, mimo, że Odwołujący spełnia warunki udziału postawione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, w tym warunek dot. doświadczenia Wykonawcy;
- 5.art. 287 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, tj. dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty z pominięciem oferty Odwołującego, mimo, że Odwołujący spełnia warunki udziału, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest najkorzystniejsza w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz oświadczenia tego podmiotu o niepodleganiu wykluczeniu, ponowną ocenę oferty Odwołującego i jej wybór jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w dniu 26.03.2024 r. po stronie Zamawiającego Wykonawca INKO Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Odwołujący przesłał w dniu 29.03.2024 r. informację otrzymaną od Zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o. (zawiadomienie z 26.03.2024 r.).

Zamawiający w związku z odwołaniem skierował do wykonawców uczestniczących w postępowaniu przetargowym zawiadomienie o unieważnieniu czynności podjętych w postępowaniu i uwzględnił zarzuty. Zamawiający zapowiedział, iż powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba na posiedzeniu prowadzonym z udziałem stron stwierdziła, iż przekazana decyzja Zamawiającego podjęta w postępowaniu przetargowym prowadzi do uchylenia czynności wobec, której wniesione zostało odwołanie, czyniąc postępowanie odwoławcze zbędnym. Pomimo informacji o uwzględnieniu zarzutów, do akt odwoławczych Zamawiający nie złożył takiego oświadczenia do Krajowej Izby Odwoławczej, jednocześnie unieważniając czynności postępowania przetargowego kończące to postępowania, powrócił do czynności badania i oceny ofert. W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 7.500 zł.

Przewodnicząca:.....