

Sygn. akt: KIO 910/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu 2 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę Polkomtel Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Polkomtel Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 910/24

## UZASADNIENIE

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Zakup modułów radiowych GSM (IoT) (800 MHz) do przekazywania danych z wodomierzy wraz z usługą transmisji danych oraz aplikacją zarządzającą i wdrożeniem”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 marca 2024 r., pod nr 2024/S 140819-2024.

W dniu 18 marca 2024 r. wykonawca Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia opublikowanych

w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. o.o.

z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim w przedmiocie: „Zakup modułów radiowych GSM (IoT) (800 MHz) do przekazywania danych z wodomierzy wraz z usługą transmisji danych oraz aplikacją zarządzającą i wdrożeniem”, nr postępowania: ZP/2023/5.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak również prowadzący do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w zakresie w jakim Zamawiający w dokumentacji zamówienia, w tym ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ przyjął, iż:

(1) moduły radiowe do przekazu danych z wodomierzy, które mają być dostarczone przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, muszą być oparte na technologii GSM (IoT) (800 MHz), w konsekwencji czego Zamawiający w sposób nieuzasadniony obliuguje, by funkcjonowały wraz z usługą telemetryczną, która będzie świadczona wyłącznie w paśmie licencjonowanym 800 MHz;

(2) przekaz danych z modułów przeznaczonych do pracy na wodomierzach ma działać w oparciu o dostarczoną przez operatora telekomunikacyjnego technologię GSM (IoT) (800 MHz), w konsekwencji czego Zamawiający dopuścił realizację usługi zdalnego odczytu wodomierzy w oparciu o usługę telemetryczną świadczoną wyłącznie w paśmie licencjonowanym 800 MHz.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zobowiązanie Zamawiającego do dokonania zmian dokumentacji zamówienia, w szczególności zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umownych, poprzez przyjęcie, że:

(1) moduły radiowe do przekazu danych z wodomierzy, które mają być dostarczone przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, muszą być oparte na technologii GSM (IoT) i umożliwiać świadczenie usług telemetrycznych w paśmie licencjonowanym 800 MHz lub paśmie licencjonowanym 900 MHz lub innym paśmie licencjonowanym zapewniającym spełnienie pozostałych wymogów SWZ, w szczególności związanych z bezpieczeństwem przesyłu danych;

(2) usługi telemetryczne polegające na przekazie danych z modułów przeznaczonych do pracy na wodomierzach będą świadczone w oparciu o dostarczoną przez operatora telekomunikacyjnego technologię GSM (IoT) w paśmie licencjonowanym 800 MHz lub paśmie licencjonowanym 900 MHz lub innym paśmie licencjonowanym zapewniającym spełnienie pozostałych wymogów SWZ, w szczególności związanych z bezpieczeństwem przesyłu danych.

Jednocześnie, z ostrożności proceduralnej, jako żądanie alternatywne w stosunku do żądania z pkt (1) – (2) powyżej, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian dokumentacji zamówienia, w szczególności zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umownych, poprzez przyjęcie, że:

(3) moduły radiowe do przekazu danych z wodomierzy, które mają być dostarczone przez wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, muszą być oparte na technologii GSM (IoT) i umożliwiać świadczenie usług telemetrycznych w paśmie licencjonowanym 800 MHz lub paśmie licencjonowanym 900 MHz;

(4) usługi telemetryczne polegające na przekazie danych z modułów przeznaczonych do pracy na wodomierzach będą świadczone w oparciu o dostarczoną przez operatora telekomunikacyjnego technologię GSM (IoT) w paśmie licencjonowanym 800 MHz lub paśmie licencjonowanym 900 MHz.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 28 marca 2024 r. Zamawiający oświadczył,

iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i w związku z tym uwzględnia

w całości żądanie alternatywne zawarte w odwołaniu poprzez dokonanie zmian dokumentacji zamówienia, w szczególności zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umownych oraz wniósł o rozważenie umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

W dniu 29 marca 2024 r. również Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

*w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

*w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił*

*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*

*w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....