

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Rafał Komoń

na posiedzeniu jawnym w dniu 2 kwietnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę **Getinge Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy **Informer Med sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**,

B. wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim**  
**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Getinge Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu,
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 5 000 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Getinge Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 894/24

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja centralnej sterylizatorni w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu” (znak postępowania: DZP.341.23.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 marca 2024 r. pod numerem: 136194-2024.

W dniu 18 marca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Getinge Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym SWZ wraz z załącznikami:

- Załącznik nr 1 do umowy – załącznik cenowy
- Załącznik nr 2 do umowy - Opis przedmiotu zamówienia parametry techniczne
- Załącznik nr 3 do umowy – Program Funkcjonalno-użytkowy
- Załącznik nr 4 do umowy – Suplement do Programu Funkcjonalno-użytkowego,

stanowiącymi szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zgodnie z rozdziałem III SWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1) przyjęcie założeń projektowych zgodnie z załącznikiem nr 3 i 4 do umowy, które wskazują, że projekt został przygotowany w sposób dający możliwość zaoferowania konkretnych urządzeń konkretnego producenta oraz przygotowanie projektu w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu;

2) określenie parametrów wymaganych urządzeń w załącznikach nr 1 i 2 do umowy w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, nieuzasadnione realnymi potrzebami Zamawiającego,

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 4, 5 i 6 ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu;
- 2) dokonanie odpowiednich zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania
- 3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;
- 4) o dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów mających na celu wykazanie, że Zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu w sposób ograniczający konkurencję pomiędzy wykonawcami.
- 5) o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że na skutek wadliwie skonstruowanych dokumentów zamówienia, w tym SWZ wraz z załącznikami 1, 2, 3, 4 do umowy, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku możliwości złożenia ważnej oferty w postępowaniu, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wykazuje, że w następstwie ww. czynności i zaniechań czynności wymaganych przepisami ustawy Pzp może ponieść rzeczywistą szkodę majątkową, polegającą na braku możliwości złożenia oferty w postępowaniu, a następnie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji niezyskaniu zamówienia.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 6 marca 2024 r. (ogłoszenie o zamówieniu). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 marca 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 29 marca 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy:

- Informer Med sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim.

Pismem z dnia 29 marca 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania. Ponadto Izba nakazała zwrot z rachunku Urzędu na rzecz Odwołującego kwoty 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) z tytułu nadpłaconej kwoty wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ..... ..