

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 17 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę SIDLY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Chmielnej 2 lok. 31 (00-020 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy ul. Diamentowej 2 (20-447 Lublin)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIDLY spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5029/24

Uzasadnienie

Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Dostawa opasek bezpieczeństwa z systemem teleopieki i monitoringu na rzecz osób w wieku 65 lat i więcej w ramach projektu „Polityka Senioralna EFS+”* o numerze referencyjnym DSP.TP.2311.43.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 24 grudnia 2024 r., pod numerem: 2024/BZP 00671883.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

30 grudnia 2024 r. wykonawca SIDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 4 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, to jest bezzasadnie ograniczający konkurencyjność postępowania w zakresie koloru wymaganych opasek;

2) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 241 ust. 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie pracy Koordynatorów mobilnych w sposób niejednoznaczny, nie pozwalający na zachowanie porównywalności składanych ofert;

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

– usunięcia z Opisu przedmiotu zamówienia kwestionowanego postanowienia dotyczącego kolorystyki opasek;

– określenia na potrzeby wyceny oferty, jaką ilość godzin pracy Koordynatorów należy przyjąć.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Zamawiający 31 grudnia 2024 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że 30 grudnia 2024 r. na podstawie zapytań złożonych przez wykonawców zainteresowanych udziałem

w postępowaniu dokonał modyfikacji Opisu przedmiotu zamówienia przez dopuszczenie jednej wersji kolorystycznej białej lub czarnej, a nie jak to miało miejsce dotychczas obydwu wersji łącznie. Ponadto zamawiający wskazał, że ze względu na pojawiające się wątpliwości wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu wyrażonych w zapytaniach skierowanych do postępowania, doprecyzował 30 grudnia 2024 r. opis przedmiotu zamówienia w zakresie zadań i godzin pracy Koordynatorów mobilnych. Wskazując, że miesięczne zaangażowanie jednego Koordynatora

mobilnego nie przekroczy 30 godzin roboczych

w miesiącu, co w skali 12 miesięcy wyniesie maksymalnie 360 godz. na jednego koordynatora mobilnego skierowanego do realizacji przedmiotu zamówienia.

15 stycznia 2025 r. odwołujący wniósł pismo, w którym stwierdził, że 31 grudnia 2024 r. zamawiający uwzględnił odwołanie w całości oraz dokonał stosownych zmian w dokumentacji zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Ponadto skład orzekający przyjął, że pismo odwołującego z 15 stycznia 2025 r. należało interpretować w ten sposób, że modyfikacja postanowień opisu przedmiotu zamówienia z 30 grudnia 2024 r. została dokonana zgodnie z żądaniami odwołującego.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przestanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....