Sygn. akt: KIO 5000/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.S. "ALKOM" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA z siedzibą w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Poznań - Zarząd Zieleni Miejskiej w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.S. "ALKOM" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA z siedzibą w Poznaniu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 5000/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Poznań - Zarząd Zieleni Miejskiej w Poznaniu– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Bieżąca konserwacja i utrzymanie zieleni miejskiej na terenie Miasta Poznania”*, znak sprawy: ZZM.ZP/252-44/2024P, w części (rejon) III.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024/S 214-668815.

W dniu 30 grudnia 2024 r. wykonawca H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.S. "ALKOM" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części (rejon) III, polegających na:

1) nieuzasadnionym wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę – Konsorcjum firm: Mar Eko Sp. z o.o., ul. Bóżnicza 15 lokal 6, 61-751 Poznań, Grupa ASTRA Plus Sp. z o. o., ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań, Firma Handlowo - Usługowa Mar-Eko M.D., Barczyzna 7B, 62-330 Nekla (dalej cyt. jako „wykonawca Mar Eko” lub „Konsorcjum”), pomimo, że oferta Konsorcjum powinna zostać odrzucona ponieważ nie wykazano w złożonych wyjaśnieniach, że cena podana w ofercie nie jest rażąco niska,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Mar Eko pomimo, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę tj. wyjaśnienia złożone przez wykonawcę nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów w części (rejon) III::

1) **art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum złożonej w postępowaniu pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a Wykonawca nie podołał obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2) **art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp** przez nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego, a Zamawiający zaniechał wystarczającego badania wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej,

b) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty z rażąco niską ceną na podstawie regulacji wskazanych w ramach zarzutów odwołania,

c) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem ww. czynności,

2) na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji

postępowania o udzielenie zamówienia oraz z innych wskazywanych dowodów na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,
3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.S. "ALKOM" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA z siedzibą w Poznaniu, Odwołujący pismem z dnia 15 stycznia 2024 r. wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, poinformował, iż w dniu 14.01.2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, w tym Odwołującego, o unieważnieniu czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Bieżąca konserwacja i utrzymanie zieleni miejskiej na terenie Miasta Poznania"- część (rejon) III. Wskazał przy tym, że z uwagi na wniesione przez Alkom Firma Handlowo-Usługowa, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań w dniu 30 grudnia 2024 r. odwołanie (sygn. akt KIO 5000/24) oraz podniesione w nim zarzuty, podjął decyzję o unieważnieniu czynności oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie poinformował, że po unieważnieniu ww. czynności dokona ponownej oceny ofert oraz niezwłocznie poinformuje Wykonawców o jej wyniku, co stanowi dowód dołączony do ww. pisma w postaci zawiadomienia z dnia 14.01.2025 r. o unieważnieniu czynności Zamawiającego.
Także w dniu 14.01.2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, w tym Odwołującego, o odrzuceniu w ww. postępowaniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oferty złożonej przez Konsorcjum firm: Mar Eko Sp. z o.o., ul. Bóżnicza 15 lokal 6, 61-751 Poznań , Grupa ASTRA Plus Sp. z o. o., ul. Bóżnicza 15/6, 61-751 Poznań, Firma Handlowo - Usługowa MAR-EKO M.D., Barczyzna 7B, 62-330 Nekla, zamieszczając uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty ww. Konsorcjum firm, co stanowi dowód dołączony do ww. pisma w postaci zawiadomienia z dnia 14.01.2025 r. o odrzuceniu oferty ww. Konsorcjum firm.
Następnie również w dniu 14.01.2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, w tym Odwołującego, o unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Bieżąca konserwacja i utrzymanie zieleni miejskiej na terenie Miasta Poznania" - część (rejon) III. Zamawiający poinformował, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę ponad 1 mln zł, a na chwilę obecną nie dysponuje on kwotą 1 001 934,85 złotych, umożliwiającą dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, co stanowi dowód dołączony do ww. pisma w postaci zawiadomienia z dnia 14.01.2025 r. o unieważnieniu postępowania.
Izba zważa, iż powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……