

Sygn. akt: KIO 4998/24, KIO 4999/24, KIO 5004/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Agnieszka Trojanowska

Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 stycznia 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez **organizację Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie** w postępowaniach prowadzonych przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, gdzie zamawiającym jest Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie** przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Gülermak S. A. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy NDI S.A. z siedzibą w Sopocie,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy PORR S.A. z siedzibą w Warszawie,**

postanawia:

1. Umorzyć postępowania odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz organizacji Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie kwoty 54 000 zł 00 gr (pięćdziesiąt cztery tysiące złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonych wpisów od wniesionych odwołań.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4998/24, KIO 4999/24, KIO 5004/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, gdzie prowadzącym postępowanie jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie - prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 – dalej „ustawa pzp”):

- pn. „S6 Zachodnie drogowe obejście Szczecina, Odcinek 1 Kołbaskowo – Dołuje (od km 1+900 do km 15+484)” (nr postępowania: OSz.D-3.2410.9.2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2024 r., pod numerem 775460-2024 (KIO 4998/24),

- - pn. „S6 Zachodnie drogowe obejście Szczecina - odcinek 2 Dołuje - Police (od km 15+484 do km 27+403)” (nr postępowania: OSz.D-3.2410.10.2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2024 r., pod numerem 777171-2024 (KIO 4999/24),

- pn. „S6 Zachodnie drogowe obejście Szczecina - Odcinek 3 Police – Goleniów (od km 27+403 do km 50+810,20)” (nr postępowania: OSz.D-3.2410.11.2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2024 r., pod numerem 777782-2024 (KIO 5004/24).

W dniu 30 grudnia 2024 r. odwołania w ww. postępowaniach wniosła organizacja Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołania wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) w zakresie postanowień Programu Funkcjonalno – Użytkowego („PFU”).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis.

Do postępowania odwoławczego we wszystkich sprawach po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosili skuteczne przystąpienia:

- wykonawca Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca Gülermak S. A. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca NDI S.A. z siedzibą w Sopocie,
- wykonawca PORR S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 15 stycznia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – organizacji Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie- o wycofaniu odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołania zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołania zostały skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowania odwoławcze w niniejszych sprawach, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołań uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowania odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowań odwoławczych bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołań miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisów uiszczonych na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 54 000,00 zł (3 x 18 000,00 zł), stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....