

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 stycznia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2024 roku przez wykonawcę M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI" w postępowaniu prowadzonym pi zamawiającego Gminę Biskupice przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego A.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą "ANBUD" FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA A.Z.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI" kwoty 15 000 zł 0 (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4932/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Biskupice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie gminy Biskupice”, nr referencyjny: RPI.271.15.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2024 r. pod numerem: 694239-2024.

W postępowaniu tym wykonawca Mieczysław Jakubowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI" (dalej jako Odwołujący) w dniu 24 grudnia 2024 r. wniósł odwoł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Zarzut 1.

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) Ustawy prawo zamówień publicznych poprzez niedokonanie czynności odrzucenia oferty A.Z., prowadzącego działalności gospodarczą pod nazwą „ANBUD” Firma Usługowo-Handlowa Andrzej Zyguła, podczas gdy, oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia *expressis verbis* określonymi w treści Opisu Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 8 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w części I, ust. 9 lit. c) gdzie Zamawiający zobowiązał wykonawców do wskazania w ofercie instalacji, do których będą przekazywane odebrane odpady oraz posiadaczy odpadów, którym celem zagospodarowania zostaną przekazane odrębnie selektywnie zbierane odpady komunalne, zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w ustawie o odpadach. Tymczasem wykonawca Andrzej Zyguła wskazał w zakresie odpadów w postaci tekstyliów (19 12 08) oraz odpadów w postaci niekwalifikujących się do odpadów medycznych, powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów (20 01 02 i 20 01 39) nieistniejącą instalację, a nadto powołał się na nieaktualną decyzję kolejnego, innego podmiotu.

Zarzut 2.

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) p.z.p w zw. z ust. 21 pkt 21.1 ppkt 2) tiret 3 i 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zw. z art. 16 pkt 1-3 p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANBUD” Firma Usługowo-Handlowa Andrzej Zyguła, mimo iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w 3 zakresie posiadania umowy lub promesy z Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych na przyjmowanie odpadów komunalnych oraz (w przypadku własnej instalacji) pozostałości z sortowania odpadów komunalnych z podmiotem posiadającym zezwolenie na przetwarzanie lub zbieranie odpadów w postaci tekstyliów (19 12 08) oraz odpadów w postaci niekwalifikujących się do odpadów medycznych, powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów (20 01 02 i 20 01 39). Ponadto w sytuacji, gdy Wykonawca

ten nie posiadał w/w umowy lub promesy na dzień składania ofert – nie sposób uznać, aby był on w stanie wykazać spełnienie rzeczowego warunku, także w wyniku wezwania w trybie art. 128 ust. 1 p.z.p. Prowadzi to do wniosku o zasadności wykluczenia Wykonawcy już na tym etapie, bez potrzeby stosowania art. 128 ust. 1 p.z.p., a więc wzywania go do uzupełnienia w tym zakresie dokumentów, a zatem zgodnie również z dyspozycją art. 128 ust. 1) pkt 1 p.z.p.

Zarzut 3.

Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANBUD” Firma Usługowo-Handlowa Andrzej Zygula, mimo iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania pojazdem z dźwigiem hakowym lub bramowym (nośnik) przystosowanym do odbioru kontenerów z odpadami – minimum 1 szt., w sytuacji w której wykonawca Andrzej Zygula składając w dniu 30 listopada 2024 roku ofertę oświadczył, że dysponuje takim pojazdem z normą spalin EURO 5, podczas gdy, wykonawca ten na wezwanie Zamawiającego przedłożył umowę najmu z dnia 12 grudnia 2024 roku pojazdu Mercedes-Benz o nr rej KW1 94535 jako pojazd zgodny w wymogami postępowania, a zatem na dzień składania oferty nie dysponował takim pojazdem co implikuje fakt, że na dzień składania ofert nie spełniał warunków udziału w postępowaniu określonych w ust. 21.1 pkt. 4) lit. b) tiret 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwolujący wnioś o:

- 1.merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako KIO) niniejszego Odwołania i jego uwzględnienie;
 - 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania;
 - 3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz zwrotu kosztów według spisu przedłożonego na rozprawie;
 - 4.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy A.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANBUD” Firma Usługowo-Handlowa - Andrzej Zygula;
 - 5.nakazanie Zamawiającemu dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy A.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANBUD” Firma Usługowo-Handlowa Andrzej Zygula jako niezgodnej z warunkami Zamówienia;
 - 6.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert wśród wykonawców spełniających warunki Zamówienia;
- ewentualnie z najdalej idącej ostrożności, w przypadku uznania, że w niniejszej sprawie nie ma zastosowania art. 128 ust. 1 pkt. 1) p.z.p. wnioś o:

- 7.nakazanie Zamawiającemu, po uprzednim nakazaniu unieważnienia wyboru oferty wykonawcy A.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „ANBUD” Firma Usługowo-Handlowa Andrzej Zygula, wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania oferty dotyczących:
 - a. posiadania umowy/umów lub promesy z Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych na przyjmowanie odpadów komunalnych oraz (w przypadku własnej instalacji) pozostałości z sortowania odpadów komunalnych a także umowy/umów lub promesy z podmiotem posiadającym zezwolenie na odzysk, unieszkodliwianie lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach w zakresie wszystkich odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem odpadów w postaci tekstyliów (19 12 08) oraz odpadów w postaci niekwalifikujących się do odpadów medycznych, powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów (20 01 02 i 20 01 39);
 - b. posiadania pojazdu typu hakowiec na dzień składania oferty.

Wykonawca Andrzej Zygula prowadzący działalność gospodarczą pod firmą “ANBUD” FIRMA USŁUGOWC HANDLOWA A.Z. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 15 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 r. Uczestnik postępowania wniósł sprzeciw w zakresie w jakim Zamawiający uwzględnił odwołania. Uczestnik postępowania wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu wniosku o umorzenie postępowania wskazał, że pismem z dnia 16 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował, że *unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.*

Uczestnik postępowania przedłożył informację z dnia 16 stycznia 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....