

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 stycznia 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca B.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Perspektywa” z siedzibą w Krakowie, zgłaszająca przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4922/24

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Sokołowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4922/24

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Krakowie, ul. Wielicka 265, 30-663 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa ręczników papierowych typu ZZ oraz prochówek tetrowych” – w zakresie części 1, nr referencyjny: DZP-271-2-149/PN/2024.

16 września 2024 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U. S.: 180/2024-553183.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

23 grudnia 2024 r. wykonawca Lyreco Polska S.A., ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komorów, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na wadliwym wyborze oferty wykonawcy B.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Perspektywa”, ul. Osiedle Kalinowe 4, 31-812 Kraków (dalej „Perspektywa”) jako najkorzystniejszej mimo, iż oferta ta powinna zostać odrzucona albowiem zawiera rażąco niską cenę, a wykonawca wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień ceny oferty, nie udzielił tych wyjaśnień w stopniu wystarczającym do wykazania braku złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji wadliwy wybór wykonawcy, w związku z naruszeniem:
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Perspektywa w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca Perspektywa wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska, tym samym bezpośrednio zaistniały podstawy do odrzucenia oferty wskazanego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- 1) rozpoznanie merytoryczne odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- 2) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Perspektywa i dokonanie ponownego badania i oceny, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy Perspektywa z

postępowania, na podstawie wskazanych wyżej przepisów;

3)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według przedstawionej na rozprawie faktury.

Zamawiający 24 grudnia 2024 r. wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił 27 grudnia 2024 r. przystąpienie wykonawca B.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Perspektywa”, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków.

15 stycznia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności oświadczył, że:

„(...) 1. W dniu 14 stycznia br. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 1 w postępowaniu pn. Dostawa ręczników papierowych typu ZZ oraz prochówek tetrowych , nr post. DZP-271-2-149/PN/2024;

2. Wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp). (...) Z uwagi na podniesiony przez Odwołującego zarzut złożenia przez Przystępującego niewystarczających wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie przez Zamawiającego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jak również mając na uwadze otrzymane przez Zamawiającego w dniu 6 stycznia br., informacje dotyczące niezgodności zaoferowanych przez Odwołującego produktów ze Specyfikacją Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający mając na uwadze zasady wskazane w art. 16 pkt 1 w zw. z pkt 2

oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, postanowił unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie przeprowadzić badanie i cenę ofert.

Dowód: pismo z dnia 6 stycznia br. Podpisane przez Pana A.D., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G.A., Dowód: pismo z dnia 14 stycznia br. dotyczące unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

W konsekwencji powyższego unieważnienia czynności, Zamawiający przystąpił do powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, a czynności w tym zakresie są przeprowadzane przez pracowników Zamawiającego, na dzień złożenia niniejszego pisma wyniki oceny i badania ofert nie są znane.

Z uwagi na powyższe wniosek o umorzenie niniejszego postępowania jest w pełni zasadny

z uwagi na to, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne. (...)”. Zamawiający przekazał izbie także dowód przekazania wykonawcom 15 stycznia 2025 r. informacji, że „(...) unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej

w zakresie zadania nr 1 - Ręczniki papierowe typu ZZ z dnia 24.12.2024r. oraz przystępuje

do ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca B.S., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Perspektywa”, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków.

Izba ustaliła, że zamawiający 14 stycznia 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z żądaniem w odwołaniu, a także powiadomił wykonawców o ponowieniu czynności badania i oceny ofert.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu. Na nowe czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje prawo wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł.

Przewodnicząca: