

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Garte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swarzędzu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Jarocin**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Grzegorza Sobolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Gardens Zakład Kształtowania Zieleni G.S. z siedzibą w Owińskiej**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. **Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Garte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swarzędzu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4820/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Jarocin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Rewaloryzacja zabytkowego ogrodu plebańskiego wraz z ogrodzeniem w miejscowości Wilkowyja*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 września 2024 r. pod numerem 540645-2024.

W dniu 20 grudnia 2024 r. wykonawca Garte Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swarzędzu, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust1 pkt 5) ustawy Pzp przez bezpodstawne uznanie oferty Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia i jej odrzucenie;

2. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Gardens-Sobolewski i Garden-Gulczyński mimo ich oczywistej niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności rozstrzygnięcia postępowania z dnia 10.12.2024 r., tj. uznania za najkorzystniejszą i wyboru oferty Gardens-Sobolewski oraz odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia; odrzucenia oferty Gardens-Sobolewski i Garden-Gulczyński jako oczywiście niezgodnych z warunkami zamówienia.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca G.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Gardens Zakład Kształtowania Zieleni G.S. z siedzibą z Owińskiej.

W dniu 16 stycznia 2025 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....