

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Członkowie: Aleksandra Patyk

Irmína Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2024 r. przez wykonawcę INTEGRATED SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy INTEGRATED SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt KIO 4726/24

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*rozbudowę posiadanych przez Zamawiającego macierzy dyskowych IBM FlashSystem 9500*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 października 2024 r., pod numerem 2024/S 196-606659.

W dniu 13 grudnia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca INTEGRATED SOLUTIONS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na:

1) bezpodstawnym unieważnieniu postępowania z uwagi na rzekomą utratę możliwości wydatkowania uprzednio pozyskanych środków finansowych przy zachowaniu zaoferowanego terminu dostawy, mimo iż:

– Zamawiający nie podjął nawet starania o utrzymanie finansowania i możliwość wydatkowania środków w 2025 r., w

efekcie Centrum Informatyki Resortu Finansów nie otrzymało decyzji odmownej co do możliwości przesunięcia wydatkowania rezerwy celowej na następny rok, nie wykazał zatem faktycznego braku możliwości zmiany terminu finansowania zamówienia,

– obowiązkiem Centrum Informatyki Resortu Finansów było takie zorganizowanie postępowania, które umożliwiłoby zawarcie umowy i jej realizację w okresie, w którym Zamawiający ma przewidziane środki na ten cel, a negatywne skutki niedopełnienia tego obowiązku nie mogą obciążać wykonawcy,

2) bezpodstawnym unieważnieniu postępowania obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy z uwagi na błędne przeświadczenie, iż Centrum Informatyki Resortu Finansów miało podstaw do skrócenia terminu składania ofert z uwagi na niesprostanie obowiązkowi publikacji ogłoszenia wstępnego w wymaganym terminie, podczas gdy:

– w dniu 25 marca 2024 r. Zamawiający prawidłowo opublikował ogłoszenie wstępne nr 177421-2024, zarówno pod kątem przedmiotu zamówienia, jak i jego wartości,

– Zamawiający prawidłowo opublikował ogłoszenie wstępne nr 177421-2024 na stronie Centrum Informatyki Resortu Finansów, jednak w SWZ w postępowaniu nr PN/57/24/HCKY omyłkowo wskazał numer ogłoszenia wstępnego, tj. 175247-2024, który dotyczy innego postępowania, co spowodowało błędne ustalenie stanu faktycznego, a w konsekwencji bezpodstawne unieważnienie.

Ewentualnie Odwołujący zaskarżył również czynność bezpodstawnego unieważnienia postępowania obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, podczas gdy skrócenie terminu publikacji ogłoszenia nie jest wadą postępowania, która wymieniona jest w katalogu określonym w art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, stąd też możliwe jest zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 257 ustawy PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania z uwagi na rzekomą utratę możliwości wydatkowania uprzednio pozyskanych środków finansowych przy zachowaniu zaoferowanego terminu dostawy, mimo iż:

– Zamawiający nie podjął nawet starania o utrzymanie finansowania i możliwość wydatkowania środków w 2025 r., w efekcie Centrum Informatyki Resortu Finansów nie otrzymał wymaganej w dyspozycji art. 257 ustawy PZP decyzji odmownej co do możliwości przesunięcia wydatkowania rezerwy celowej na następny rok, nie wykazał zatem faktycznego braku możliwości zmiany terminu finansowania zamówienia,

– przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 257 ustawy PZP zmaterializuje się dopiero w momencie ostatecznej odmowy przesunięcia finansowania na 2025 r., w chwili obecnej brak jest podstaw do unieważnienia postępowania na tej podstawie,

– obowiązkiem Centrum Informatyki Resortu Finansów było takie zorganizowanie postępowania, które umożliwiłoby zawarcie umowy i jej realizację w okresie, w którym Zamawiający ma przewidziane środki na ten cel, a negatywne skutki niedopełnienia tego obowiązku nie mogą obciążać wykonawcy,

– Zamawiający nie działał z należytą starannością, aby otrzymane finansowanie utrzymać, jak również nie dążył do celu postępowania jakim jest zawarcie umowy z wybranym wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę i realizacja zamówienia,

2) art. 255 pkt 1 ustawy PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy z uwagi na błędne przeświadczenie, iż Centrum Informatyki Resortu Finansów nie miało podstaw do skrócenia terminu składania ofert z uwagi na niesprostanie obowiązkowi publikacji ogłoszenia wstępnego, w wymaganym terminie, podczas gdy:

– w dniu 25 marca 2024 r. Zamawiający prawidłowo opublikował ogłoszenie wstępne nr 177421-2024, zarówno pod kątem przedmiotu zamówienia, tj. zakupu „urządzeń do przechowywania i odczytu danych – rozbudowy posiadanego systemu składowania danych obiektowych w dwóch ośrodkach”, jak i jego wartości szacowanej na 42 926 829 zł 26 gr,

– Zamawiający prawidłowo opublikował ogłoszenie wstępne nr 177421-2024 na stronie Centrum Informatyki Resortu Finansów, jednak w SWZ w postępowaniu nr PN/57/24/HCKY omyłkowo wskazał numer ogłoszenia wstępnego, tj. 175247-2024, który dotyczy innego postępowania, co spowodowało błędne ustalenie stanu faktycznego w oparciu o nieprawidłowy numer ogłoszenia wstępnego, a w konsekwencji bezpodstawne unieważnienie postępowania.

Odwołujący postawił również zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania obarczonego rzekomą wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, podczas gdy skrócenie terminu publikacji ogłoszenia nie jest wadą postępowania, która wymieniona jest w katalogu określonym w art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, stąd też możliwe jest zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W związku z podniesionymi w odwołaniu zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Następnie w dniu 16 stycznia 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości. Jednocześnie na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....