

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AREA Dawid Mróz z siedzibą z Starym Mystkowcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Zieleni m. st. Warszawy, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kierat Jakub Kocięcki z siedzibą w Budykierzy

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AREA Dawid Mróz z siedzibą z Starym Mystkowcu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5022/24

Uzasadnienie

Zarząd Zieleni m. st. Warszawy, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*całoroczne utrzymanie czystości, pielęgnacja zieleni niskiej oraz konserwacja małej architektury na terenach zieleni położonych wzdłuż dróg na terenie m.st. Warszawy (2025-2026) – część II*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 października 2024 r., pod numerem 2024/S 199-613487.

W dniu 30 grudnia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AREA Dawid Mróz z siedzibą w Starym Mystkowcu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kierat Jakub Kocięcki z siedzibą w Budykierzy (zwanego dalej „wykonawcą Kierat”) mimo, że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do złożenia, a następnie uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, złożył dokumenty, które nie potwierdzają, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określone w rozdziale VIII pkt 1.4.1 SWZ, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP,
- 2) zaniechaniu wezwania wykonawcy Kierat do wyjaśnień rażąco niskiej ceny mimo, że istotne części składowe oferty wykonawcy Kierat powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, jak również zostały zaniżone w stosunku do pozostałych ofert złożonych w postępowaniu w sposób mający wpływ na klasyfikację wykonawców, a tym samym na wybór oferty wykonawcy Kierat jako najkorzystniejszej w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP,
- 3) wyborze oferty wykonawcy Kierat jako najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy oferta ta powinna podlegać odrzuceniu, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

Ewentualnie – w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy Kierat – Odwołujący zaskarżył odwołaniem zaniechanie wezwania wykonawcy Kierat do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w rozdziale VIII pkt 1.4.1 SWZ, w sytuacji, gdy podmiotowe środki dowodowe złożone przez tego wykonawcę nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

W związku z opisanymi w odwołaniu naruszeniami przepisów ustawy PZP Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu z dnia 19 grudnia 2024 r.,
- 2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Kierat.

Natomiast w przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że odrzucenie oferty wykonawcy Kierat jest przedwczesne, Odwołujący ewentualnie wniósł o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Kierat do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a także wezwania wykonawcy Kierat do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnej części składowej oferty.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Następnie w dniu 14 stycznia 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że w związku z czynnością Zamawiającego podjętą w dniu 8 stycznia 2025 r. i polegającą na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 6 zamówienia oraz informacją o ponownym badaniu i ocenie ofert cofa on odwołanie wobec braku substratu zaskarżenia oraz wnosi o zwrot całości wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr. Z uwagi na cofnięcie odwołania przez skarżącego brak było podstaw do nakazania zwrotu na jego rzecz całości uiszczanego wpisu. Izba przypomina, że to Odwołujący korzystający ze środka ochrony prawnej w postępowaniu odwoławczym jest dysponentem tego postępowania i jego jednostronna czynność procesowa niweczy to postępowanie. Zgodnie z regulacją art. 520 ust. 2 ustawy PZP cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa PZP wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby, co należy uznać za równoznaczne z sytuacją, jakby odwołanie nie zostało w ogóle wniesione. I nie ma przy tym żadnego znaczenia zarówno dla bytu postępowania odwoławczego, jak i dla rozstrzygnięcia o jego kosztach ani motywacja wykonawcy decydującego się na cofnięcie odwołania, ani czynności dokonane, powtórzone lub unieważnione przez instytucję zamawiającą po dniu wniesienia odwołania, a przed jego cofnięciem. Dla Izby istotna jest tylko wola wykonawcy składającego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....