

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 16 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę PHU Komunalnik sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Kunice z siedzibą w Kunicach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Legnickiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PHU Komunalnik sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5008/24

Uzasadnienie

Gmina Kunice z siedzibą w Kunicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór odpadów komunalnych powstających na terenie gminy Kunice w latach 2025-2026”, numer postępowania: ZP.271.19.2024, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 14 listopada 2024 r. w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 695916-2024, numer wydania Dz.U. S 222/2024.

30 grudnia 2024 r. wykonawca PHU Komunalnik sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp w zw. z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego oraz art. 8 ust. 1 i 16 pkt 1 Pzp przez:

1) poprawienie w ofercie Odwołującego omyłki rachunkowej do której nie doszło, tj.:

a) przez obniżenie ceny z punktu „A” formularza ofertowego, gdy tymczasem cena tam wskazana jest prawidłowa (została wyliczona w pierwszej kolejności

przy uwzględnieniu wszystkich wymogów Zamawiającego i kalkulacji ryzyk przez Odwołującego) i nie ma żadnego błędu matematycznego w jej przeliczeniu w sposób wskazany przez Zamawiającego w punkcie „F” formularza ofertowego – suma cen netto i brutto z punktu „A” i „B” formularza ofertowego podzielona przez podany w punkcie „F” formularza ofertowego tonaż odpadów (dzielnik o wartości 5.966,4876) daje iloraz o wartościach wskazanych w punkcie „F” formularza ofertowego przez Odwołującego, czyli 693,52 zł netto i 749,00 zł brutto,

b) przez podwyższenie ceny łącznej (tak netto, jak i brutto) za przeprowadzenie czterech zbiórek odpadów wielkogabarytowych oraz czterech zbiórek odpadów odzieży i tekstyliów zaoferowanej przez Odwołującego w punkcie

„E” formularza ofertowego, gdy tymczasem cena tam wskazana jest prawidłowa (została wyliczona w pierwszej kolejności przy uwzględnieniu wszystkich wymogów Zamawiającego i kalkulacji ryzyk przez Odwołującego), co skutkowało także nieuprawnioną zmianą łącznej wartości oferty (punkt

„J” formularza ofertowego),

2) zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej do jakiej faktycznie doszło w ofercie Odwołującego, tj. przez nieskorygowanie ilorazu z punktu „H” formularza ofertowego (zarówno cenny netto, jak i brutto), gdzie należało przeliczyć cenę z punktu „E” formularza ofertowego (dzielną) w sposób wskazany przez Zamawiającego – na jedną zbiórkę, w sytuacji w której Odwołujący jako dzielnik w tym ilorazie przez

pomyłkę zastosował liczbę 4 zamiast liczby

8 (zamiast cenny netto w wysokości 50.000,00 zł powinno być wyliczone 25.000,00 zł w następstwie działania matematycznego wymaganego przez Zamawiającego), a co w konsekwencji nie prowadziło ani do zmiany (podwyższenia) ceny łącznej za wszystkie zbiórki odpadów wielkogabarytowych, odzieży i tekstyliów (punkt „E” formularza ofertowego), ani łącznej wartości oferty (punkt „J” formularza ofertowego).

10 stycznia 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała

w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczona jak w sentencji.

Przewodniczący: