

WYROK

Warszawa, 16 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 grudnia 2024 r. przez odwołującego: Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu w ramach pakietu nr 67 postępowania:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 1.2. odrzucenie oferty wykonawcy Duolux Medical sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp,
- 1.3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 075 zł 00 gr (trzy tysiące siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18 075 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn., „Dostawy wyrobów medycznych różnych”, nr postępowania: LAS-116-PN/39-2024.AN, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 sierpnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 489809-2024.

23 grudnia 2024 r. wykonawca Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie Pakietu nr 67 postępowania zarzucając Zamawiającemu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp — przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Duolux Medical Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: Wykonawca Duolux) z uwagi na okoliczność, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawieniu oraz pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, jako że w przypadku asortymentu opisanego w pakiecie 67 (Rękawice i pasy ochronne), pozycja nr 1, tj. rękawica ochronna jednorazowego użytku - zaoferował on wyrób medyczny w postaci rękawic ochronnych producenta C.V. Medica, nr katalogowy 1090300 oraz dla tego wyrobu medycznego przyjął niewłaściwą stawkę podatku VAT (23% zamiast 8%), czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2.odrzucenia oferty wykonawcy Duolux;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyrobów medycznych. Zgodnie z rozdz. XIII ust. 5 pkt 2 SWZ (Opis sposobu przygotowania oferty), Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 1.1 do SWZ. W ramach formularza cenowego wymagano podania m.in. stawki podatku VAT. Zgodnie z rozdz. XVI cz. I ust. 7 SWZ „Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Wykonawcy, zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym”.

Zgodnie z formularzem cenowym pakiet nr 67 poz. 1 obejmował „Rękawice ochronne, jednorazowego użytku, do zabezpieczania dłoni pacjenta przed samookaleczaniem; wykonane z hipoalergicznego materiału, zapinane na rzep, w celu dopasowania do obwodu ręki pacjenta; w rozmiarze M i L do wyboru przez Zamawiającego”. Wykonawca Duolux zaoferował w pakiecie 67 (Rękawice i pasy ochronne), pozycja nr 1, tj. rękawice ochronne jednorazowego użytku producenta C.V. Medica, nr katalogowy 1090300.

Zgodnie z kartą katalogową rękawic ochronnych o nr katalogowym 1090300 udostępnianej w Internecie przez producenta C.V. Medica, rękawice te są wyrobem medycznym. Zastosowanie ma wobec nich więc stawka VAT 8%.

Pismem z 24 września 2024 r. Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającego na nieprawidłowości w ofercie Wykonawcy Duolux, polegające na zastosowaniu błędnej stawki podatku VAT

w wysokości 23% dla zaoferowanych rękawic ochronnych. Odwołujący podkreślił,

że oferowane przez Wykonawcę Duolux rękawice ochronne są wyrobem medycznym, który objęty jest stawką podatku VAT 8%.

Zamawiający, pismem z 9 października 2024 r., wezwał Wykonawcę Duolux do złożenia wyjaśnień „w zakresie stawki podatku VAT w dołączonym do oferty formularzu cenowym - załącznik nr 1.1, w zakresie pakietu nr 67 (Rękawice i pasy ochronne)”, wskazując przy tym, że „został zaoferowany asortyment ze stawką VAT 23%, co może wskazywać, że zaoferowany asortyment nie jest wyrobem medycznym”.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca Duolux, pismem z 10 października 2024 r., wskazał, że „stawka VAT 23% w zakresie pakietu nr 67 jest prawidłowa”, gdyż „Zamawiający nie określił w formularzu asortymentowo-cenowym jakiej stawki oczekuje,

a w SIWZ przy pakiecie nr 67 nie ma określenia produkty medyczne”.

13 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 67, wskazując, że za najkorzystniejszą uznał ofertę Wykonawcy Duolux.

Odwołaniem z 20 listopada 2024 r. Odwołujący zakwestionował wybór oferty wykonawcy Duolux jako najkorzystniejszej. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, mimo

że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny oraz pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu Odwołujący podał, że w przypadku zaoferowanych rękawic ochronnych jednorazowego użytku będących wyrobem medycznym - wykonawca Duolux przyjął niewłaściwą stawkę podatku VAT (ogólna 23% zamiast szczególnej 8% dla wyrobów medycznych), czego konsekwencją był nieprawidłowy wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Zamawiający 21 listopada 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty wykonawcy Duolux jako najkorzystniejszej oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający wskazał, że oferta budzi wątpliwości co do zgodności jej treści z warunkami zamówienia oraz że Zamawiający nie wezwał tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty.

W ramach wyjaśnień z 25 listopada 2024 r. wykonawca Duolux potwierdził, że poprzednie wyjaśnienia dotyczące stawki podatku VAT były prawidłowe. Wskazał, że zaoferowane produkty zostały opisane stawką podatku VAT 23%, gdyż był to okres przejściowy przed ich rejestracją jako produkt medyczny. Dalej podniósł, że czekał na zaklasyfikowanie produktów do odpowiedniej klasy medycznej (biorąc pod uwagę czas i rodzaj styczności z pacjentem) oraz dokumenty od producenta potwierdzające, że produkty te mogą być sprzedawane, jako wyroby medyczne, a co za tym idzie ze stawką VAT 8%. Następnie wskazał, że po otrzymaniu całej dokumentacji poświadczającej, że produkty kwalifikują się jako wyroby medyczne powziął natychmiastowe kroki celem ich zarejestrowania oraz że zgłoszenia dokonał 4 października 2024 r., zaś postępowanie przetargowe o numerze LAS-116-PN/39-2024.AN odbyło

się 20 września 2024 r. W związku z tym wskazał, że w przypadku wyboru jego oferty zostanie przez niego zaproponowany aneks Zamawiającemu, dotyczący zmiany stawki podatku VAT.

Wykonawca Duolux nie załączył do wyjaśnień z 25 listopada 2024 r. jakichkolwiek dowodów. Wyjaśnienia te są

całkowicie gołosłowne. Nie odniósł się on również do informacji zawartych w karcie katalogowej zaoferowanych rękawic ochronnych o nr katalogowym 1090300 udostępnianej w Internecie przez producenta C.V. Medica, że stanowi on wyrób medyczny.

13 grudnia 2024 r. Zamawiający po raz kolejny dokonał wyboru oferty wykonawcy Duolux jako najkorzystniejszej. Zamawiający zaniechał zatem odrzucenia oferty wykonawcy Duolux

w odniesieniu do zaoferowanych rękawic ochronnych, mimo że oferta zawiera w tym zakresie błąd w obliczeniu ceny oraz pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia określonymi

w rodz. XVI cz. I ust. 7 SWZ

Ustalenie prawidłowej stawki było obowiązkiem wykonawców (Rodz. XVI cz. I ust. 7 SWZ). Wykonawca Duolux zaoferował - rękawice ochronne producenta C.V. Medica, nr katalogowy 1090300 - „Rękawice ochronne, jednorazowego użytku, do zabezpieczania dłoni pacjenta przed samookaleczaniem; wykonane z hipoalergicznego materiału, zapinane na rzep, w celu dopasowania do obwodu ręki pacjenta; w rozmiarze M i L do wyboru przez Zamawiającego”, zaznaczając przy tym, że „zgodnie z odpowiedziami i dopuszczeniem zaoferowano rękawice w jednym standardowym rozmiarze”.

Zgodnie z kartą katalogową dla oferowanego asortymentu („Technical data Sheet, Immobilizer with Hand Protection” udostępnianą w Internecie przez producenta C.V. Medica rękawice ochronne nr katalogowy 1090300, - zaoferowane rękawice ochronne są wyrobem medycznym klasy I, niesterylnym, zgodnie z załącznikiem IX Dyrektywy 93/42 i załącznikiem VIII Rozporządzenia 745/2017. Karta katalogowa datowana jest na 14 listopada 2018 r. Zatem zgodnie z oświadczeniem producenta C.V. Medica rękawice ochronne nr katalogowy 1090300 posiadały status wyrobu medycznego już w powyższej dacie.

Nie zasługiwały zatem na akceptację kolejne wyjaśnienia wykonawcy Duolux w tym samym zakresie z 25 listopada 2024 r., gdzie wskazał on, że zaoferowane produkty zostały opisane stawką podatku VAT 23%, gdyż był to okres przejściowy przed ich rejestracją jako produkt medyczny oraz że w momencie złożenia oferty (20 września 2024 r.) czekał

na zaklasyfikowanie produktów do odpowiedniej klasy medycznej oraz dokumenty

od producenta potwierdzające, że produkty te mogą być sprzedawane, jako wyroby medyczne, a co za tym idzie ze stawką VAT 8%. W ramach wyjaśnień powołał się on również

na okoliczności, że po otrzymaniu całej dokumentacji poświadczającej, że produkty kwalifikują się jako wyroby medyczne powziął natychmiastowe kroki celem ich zarejestrowania oraz

że zgłoszenia dokonał 4 października 2024 r.

Wykonawca Duolux nie przedstawił dowodów, że na 20 września 2024 r. toczyła się jakaś procedura zatwierdzająca i że 4 października 2024 r. dokonał jakiegoś zgłoszenia. Wykonawca Duolux w swoich wyjaśnieniach nie odniósł się jednocześnie do treści ww. karty katalogowej oraz ujętych tam informacji, że asortyment stanowi wyrób medyczny.

Zamawiający wybrał więc po raz kolejny ofertę wykonawcy Duolux w oparciu o całkowicie gołosłowne wyjaśnienia, które miały uzasadniać zastosowanie wobec wyrobu medycznego stawki 23% VAT, zamiast stawki 8% VAT. Przy czym podane przez Zamawiającego uzasadnienie z 13 grudnia 2024 r. do wyboru oferty tego wykonawcy pozostaje wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Zamawiający podnosi, że o kwalifikacji wyrobu jako wyrobu medycznego decyduje jego zastosowanie, tj. bezpośredni udział w procedurach medycznych. Z tego Zamawiający wywodzi, że to co jest przedmiotem oferty w pakcie nr 67 nie jest wyrobem medycznym (bowiem podstawową funkcją rękawic i pasów ochronnych jest unieruchomienie pacjenta) oraz że wykonawca Duolux z tych względów prawidłowo zastosował stawkę 23% VAT. Jednak dalej w uzasadnieniu — w odniesieniu do oferty Odwołującego — Zamawiający wywodzi, że o kwalifikacji wyrobu jako wyrobu medycznego w istocie decyduje czy zaoferowano go jako wyrób medyczny oraz że skoro Odwołujący zaoferował go jako wyrób medyczny, to prawidłowo zastosował stawkę 8% VAT oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu.

8 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł

o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Zamawiający przeprowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę różnych wyrobów medycznych, w sumie na 77 różnych pakietów wyrobów. Zamawiający zgodnie z pkt IV.7, SWZ wymagał aby cały zaoferowany asortyment (dotyczy także oferowanych w użyczenie urządzeń) posiadał oznaczenie CE oraz aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i do używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych

(tj. Dz. U, z 2022 poz. 974), o ile oczywiście wyroby takie są wyrobami medycznymi. Podobnie w pkt VII.II.1.1) SWZ Zamawiający żądał, zgodnie z wzorem oferty sławiącym zał. nr 1 do SWZ, oświadczenia Wykonawcy, że cały zaoferowany asortyment (dotyczy także oferowanych

w użyczenie urządzeń) posiada oznaczenie CE oraz aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i do używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach

medycznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 974). Załącznik nr 1 precyzował zaś w pakiecie nr 67 kolumna 10 "Klasę wyrobu medycznego. W przypadku braku wpisać: nie dotyczy".

Objęte przedmiotowym pakietem wyroby „Rękawica ochronna, jednorazowego użytku, do zabezpieczania dłoni pacjenta przed samookaleczeniem; wykonana z hipoalergicznego materiału, zapinana na rzep, w celu dopasowania do obwodu ręki pacjenta; w rozmiarze M i L do wyboru przez Zamawiającego" mogą, lecz nie muszą być wyrobem medycznym.

Tak też traktował je Zamawiający, a to wobec tego, że wyroby te nie służą procesowi leczenia a jedynie zabezpieczeniu pacjenta przed samookaleczeniami w czasie pobytu w Szpitalu.

Po analizie przepisów prawa oraz przede wszystkim po uzyskaniu wyjaśnień wykonawcy Duolux, Zamawiający nie widzi podstaw do odrzucenia z ww. powodu oferty wykonawcy Duolux.

Wyrób stanowiący przedmiot dostawy w pakiecie 67 (rękawice ochronne) może być zarówno wyrobem medycznym - objętym stawką podatku VAT 8% jak i wyrobem niemedycznym objętym stawką podatku VAT 23%. Okoliczność ta zależy od dystrybutora produktu, który może lecz nie musi zgłaszać go do rejestracji wyrobów medycznych, a produkt może funkcjonować na rynku zarówno jako wyrób medyczny jak i jako wyrób niemedyczny. Skarżący posiadał

na przedmiotowe rękawice dopuszczenie do używania jako wyrób medyczny stąd

w prawidłowy sposób zastosował stawkę VAT 8%, zaś wygrywający postępowanie wykonawca Duolux takowego dopuszczenia w dacie składania oferty nie posiadał, stąd miał obowiązek zastosowanie stawki VAT 23%.

Wobec tego, że dla Zamawiającego nie był istotny fakt posiadania dopuszczenia rękawic jako wyrobu medycznego, tym bardziej, że żaden przepis nie wymaga od Zamawiającego używania przedmiotowego wyrobu jako wyrobu medycznego, wybrał ofertę tańszą, uznając wyjaśnienia wykonawcy Duolux za wystarczające, równocześnie przyjmując ofertę Skarżącego jako prawidłową z VAT na poziomie 8%, wobec przedłożenia dokumentów wskazujących

na dopuszczenie do obrotu tych rękawic jako wyrobu medycznego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody pisemne.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

W zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy na wstępie przytoczyć należy następujące postanowienia SWZ:

„IV. Opis przedmiotu zamówienia

1.Przedmiotem zamówienia są: dostawy wyrobów medycznych różnych (...).

4.Zamówienie zostało podzielone na niżej wymienione części (pakiety) (...).

7.Cały zaoferowany asortyment (dotyczy także oferowanych w użyczenie urządzeń) posiada oznaczenie CE oraz aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu

i do używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (tj. Dz. U.

z 2022 poz. 974).

VII. Informacje o podmiotowych i przedmiotowych środkach dowodowych

II. Przedmiotowe środki dowodowe

1.W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą nw. przedmiotowych środków dowodowych w postaci:

1)oświadczenia Wykonawcy, że cały zaoferowany asortyment (dotyczy także oferowanych w użyczenie urządzeń) posiada oznaczenie CE oraz aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu i do używania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 7 kwietnia 2022 r.

o wyrobach medycznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 974) – załącznik nr 1 do SWZ".

Wykonawca Duolux złożył ofertę tylko w ramach pakietu nr 67 postępowania. W formularzu oferty wykonawca kolumnę

Nazwa handlowa, producent/ wytwórca i nr katalogowy (numer REF) wypełnił następująco: „rękawica ochronna / C.V.Medica / 1090300”.

Odwołujący złożył jako dowód kartę katalogową produktu zaoferowanego przez wykonawcę Duolux - karta nr 1090300. Zgodnie z tym dokumentem rękawice ochronne produkowane przez C.V. Medica to produkt medyczny, Klasa I, niesterylne (zgodnie z załącznikiem IX

do dyrektywy 93/42 i załącznikiem VIII do rozporządzenia 745/2017).

Izba przeprowadziła również dowód z dokumentu złożonego przez Zamawiającego - dokument z nagłówkiem „Formularz dla podmiotów” według wykonawcy Duolux, zgodnie

z wyjaśnieniami złożonymi Zamawiającemu, miał stanowić zgłoszenie do rejestracji produktu medycznego - rękawic ochronnych oferowanych w tym postępowaniu (opisany w dowodzie jako rękawica ochronna z funkcją unieruchomienia).

Dokument opatrzone datą 4 października 2024 r. Dokument ten nie zawierał żadnych śladów wskazujących na jego faktyczne złożenie. Wykonawca nie złożył też Zamawiającemu (a przynajmniej Zamawiający nie przekazał żadnych dokumentów, które fakt taki by potwierdziły) żadnych, innych dowodów na złożenie wniosku (zgłoszenia o rejestrację produktu). W konsekwencji Izba uznała, że dowód na który powołał się Zamawiający nie jest wiarygodny.

Biorąc pod uwagę ustalone fakty Izba na bazie dowodów zgromadzonych w sprawie uznała, że rękawice zaoferowane przez wykonawcę Duolux były produktem medycznym. Jest to o tyle logiczne, że z treści SWZ jasno wynika, że Zamawiający oczekiwał dostaw produktów medycznych, a specyfikacja nie zawiera regulacji dotyczących odstępstw od tego wymogu. Zamawiający złożył dowód na okoliczność wykazania, że dla prawidłowej realizacji celu dostawy rękawic ochronnych nie było konieczne zaoferowanie produktu medycznego. Fakt ten nie ma jednak znaczenia dla oceny oferty wykonawcy Duolux. Ze specyfikacji wynikał obowiązek złożenia ofert na dostawę produktów medycznych, zatem dopuszczenie przez Zamawiającego faktycznego odstępstwa od tego wymogu na etapie po złożeniu ofert jest nieskuteczne.

Skoro zaoferowane przez wykonawcę Duolux rękawice są wyrobem medycznym, to podlegają opodatkowaniu stawką VAT 8%. Złożenie przez wykonawcę oferty ze stawką 23% stanowiło błąd w obliczeniu ceny i dawało podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1

pkt 10 Pzp. Nie zasługiwała przy tym na uwzględnienie argumentacja Zamawiającego, który wskazywał, że mimo wyższej stawki podatku VAT ceny oferty wykonawcy Duolux jest najkorzystniejsza. Obowiązkiem wykonawców jest prawidłowe ustalenie stawki podatku obowiązującej dla danego asortymentu, a błąd w tym zakresie skutkuje błędem w obliczeniu ceny.

W postępowaniu doszło również do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Duolux w sytuacji, gdy wbrew obowiązkowi wynikającemu z treści SWZ, nie określił prawidłowej stawki VAT, przy czym naruszenie to ma charakter wtórny wobec złożenia przez Duolux oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący