Sygn. akt: KIO 4785/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2024 r. przez wykonawcę „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA
I PETLAK" Sp. j. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Wałbrzychu

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" Sp. j. z siedzibą
w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4785/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Wałbrzychu[dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa
w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *sukcesywną dostawę fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych będących na wyposażeniu Sądu Rejonowego w Wałbrzychu oraz ich odbiór po zużyciu* (znak postępowania: ZP-4/2024/P).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznychw dniu 30 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00521292.

W dniu 17 grudnia 2024 r. wykonawca „PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" Sp. j.
z siedzibą w Łodzi [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

1. zaniechania odrzucenia oferty World Trade Technology Polska Sp. z o.o. (dalej: „WTT") ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi
w dokumentach zamówienia;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp
w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

2. niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez WTT jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp
w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty WTT z dnia 12 grudnia 2024 r.;

2. odrzucenie oferty WTT ze względu na niezgodność oferty z treścią warunków zamówienia;

3. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty WTT oraz wybór oferty PRAXIS.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 15 stycznia 2025 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..