

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę - Firmę Usługowo-Handlową „OL-MARO” sp. z o.o. z siedzibą w Skępem postępowaniu prowadzonym przez Gminę Fabianki – Centrum Usług Społecznych w Fabiankach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firmy Usługowo-Handlowej „OL-MARO” sp. z o.o. z siedzibą w Skępem kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4907/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Fabianki – Centrum Usług Społecznych w Fabiankach (utworzone z dniem 1.01.2025 r. przez przekształcenie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Fabiankach) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp” na realizację zadania pn.: *Zapewnienie wyżywienia dla Dziennego Domu Pomocy „Dziennego Domu Senior+” w Świątkowiznie*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP00614049/01 z dnia 25.11.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - Firma Usługowo-Handlowa „OL-MARO” sp. z o.o. z siedzibą w Skępem (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 23 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem czynności podjętych przez zamawiającego, tj. od:

- 1) niepodjęcia czynności wyjaśniających przyczyny niemożności prawidłowego odczytania oferty odwołującego i w konsekwencji uznania oferty odwołującego za niezłożoną;
- 2) zaniechania unieważnienia postępowania w oparciu o informacje uzyskane w wyniku przeprowadzenia czynności wyjaśniających przyczyny niemożności prawidłowego odczytania oferty złożonej przez odwołującego;
- 3) wyboru oferty wykonawcy A.Z., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A.D. A.Z. jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16, 64 i 255 pkt 6 ustawy Pzp przez niedokonanie unieważnienia postępowania i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy wina w niemożności odczytania oferty nie leżała po stronie składającego ofertę - odwołującego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

- 1) unieważnienia czynności polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia postępowania,
- 3) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przez Krajową Izbą Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 27 grudnia 2024 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią poprzez platformę e-zamówienia.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 30 grudnia 2024 r.).

W dniu 14 stycznia 2025 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wskazał, że unieważni postępowanie oraz, że ponownie ogłosi postępowanie w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego, tj. przez dyrektora Centrum Usług Społecznych w Fabiankach.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....