

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 15 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gomi Żywnie Sp. z o.o. z siedzibą w Poniatowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy M.Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Gastronomiczne D. M.Ł.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gomi Żywnie Sp. z o.o. z siedzibą w Poniatowej, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4848/24

Uzasadnienie

28 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Siedlcach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa zbiorowego żywienia w m. Biała Podlaska” (znak postępowania: U/132/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 października 2024 r. pod numerem 628462-2024.

W dniu 23 grudnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel Catering Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Gomi Żywnie Sp. z o.o. z siedzibą w Poniatowej (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wobec których Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy M.Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Gastronomiczne D. M.Ł. (zwany dalej „wykonawcą D.”);
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy D. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy K.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Avangarda K.J. (zwany dalej „wykonawcą Avangarda”) udzielenia wyjaśnień oraz do uzupełnienia prawidłowego wykazu usług i referencji;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez ewentualne zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy D., gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę,
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i c) ustawy Pzp poprzez wadliwą ocenę oferty wykonawcy Avangarda i ewentualne zaniechanie odrzucenia tej oferty.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności wyboru oferty wykonawcy D.;
- 2) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy D. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp;
- 3) nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Avangarda do wyjaśnień odnośnie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 b) i c) ustawy Pzp;
- 4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 grudnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 grudnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 13 stycznia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 15 stycznia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: