Sygn. akt: KIO 4837/24 Warszawa, 15 stycznia 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania
w dniu 15 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę NBQ Sp. z o.o. z siedzibą
w Szczecinie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Towarzystwo Budownictwa Społecznego LOKUM Sp. z o.o. z siedzibą w Świnoujściu
przy udziale uczestnika wykonawcy: M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.W. INBUD z siedzibą w Bezrzeczu, zgłaszającego przystąpienie
do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4837/24

Uzasadnienie

Towarzystwo Budownictwa Społecznego LOKUM Sp. z o.o. z siedzibą w Świnoujściu
(dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp" pn. Zespół Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego podczas realizacji zadania pn. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zagospodarowaniem terenu, parkingiem oraz murem oporowym przy ul. H. Modrzejewskiej 22 w Świnoujściu" (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00591828/01 z dnia 13 listopada 2024 r.

W dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę NBQ Sp. z o.o. z siedzibą
w Szczecinie (dalej: „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.W. INBUD z siedzibą w Bezrzeczu (dalej „INBUD") pomimo, że oferta tego wykonawcy nie była najkorzystniejsza oraz pomimo, że zaistniały przesłanki uzasadniające wykluczenie tego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz odrzucenie jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z uwagi na jego niezastosowanie, tj. niewykluczenie wykonawcy INBUD z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji,
że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w zaskarżonym postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe dokonanie wyboru oferty wykonawcy INBUD jako najkorzystniejszej i przyznanie temu wykonawcy maksymalnej liczby punktów w kryterium oceny ofert, w sytuacji gdy wykonawca INBUD wykazał realizację inwestycji, która nie powinna być punktowana w ramach ustalonych w SWZ kryteriów oceny ofert, która powinna zostać odrzucona; ponadto zamawiający zaniechał wystarczającego badania wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ww. wykonawcę i wybrał ofertę, która powinna zostać odrzucona przez zamawiającego; zamawiający powinien wybrać taką ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub ofertę z najniższą ceną lub kosztem;

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy INBUD pomimo. że ww. wykonawca nie podołał ciężarowi dowodu,
że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia
nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

4.art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 15 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy INBUD pomimo,
że ww. wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, oraz który oferuje wykonanie usług poniżej kosztów ich świadczenia, w celu eliminacji innych przedsiębiorców, w tym NBQ Sp. z o.o.;

5.art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przejrzysty i proporcjonalny, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania
w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy INBUD, odrzucenia oferty tego wykonawcy, wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

ewentualnie nakazanie zamawiającemu:

2.ponownego przeliczenia ilości punktów w kryteriach oceny ofert i odjęcie punktów wykonawcy INBUD w pozacenowych kryteriach oceny ofert; unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty wykonawcy INBUD z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny oraz czyn nieuczciwej konkurencji;

3.powtórzenia przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej - stosownie do ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie procesowym, przesłanym do akt sprawy w dniu 14 stycznia
2025 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 23 grudnia 2024 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną
do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……..