Sygn. akt: KIO 4835/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 15 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 grudnia 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Kazimierzowska 46/48, 02-546 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu**, ul. Rycerska 10, 60-346 Poznań

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy Bialmed Sp. z o.o. z/s w Warszawie 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4835/24

U z a s a d n i e n i e

Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Poznaniu, w trybie podstawowym bez negocjacji na*sukcesywną dostawę sprzętu medycznego jednokrotnego i wielokrotnego użytku, opatrunków, produktów higienicznych wykorzystywanych przez zespoły ratownictwa medycznego* (nr postępowania: DZP.TP.9.2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 12.11.2024 r., 2024/BZP 00588281/01, wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie część 1 zamówienia, wniesione zostało 23.12.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Bialmed sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 4835/24).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej (ZARYS International Group Sp. z o.o. sp.k.) 17.12.2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k. w zakresie części nr 1, pomimo że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie poz. 12 i poz. 2.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tej części, odrzucenie oferty Zarys International Group Sp. z o.o., a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący wskazał na dwie pozycje objęte częścią 1 zamówienia, w których oferta wybrana jest niezgodna z wymaganiami opisanymi w swz wraz z odpowiedziami na pytania dopuszczające wersje produktu z opisem ich parametrów.

W poz. 12 zaoferowany wyrób medyczny nie spełnia pierwotnego opisu przedmiotu zamówienia, gdyż nie posiada dwóch bocznych stabilizatorów oraz filtra hydrofobowego 0,2 mikrona, jak również jest niezgodny z dopuszczoną odpowiedziami na pytania wersją produktu, gdyż nie posiada dwóch filtrów, ani też nie zaoferowano obu wersji produktu wymienionych w pytaniu nr 63. Produkt jest wyposażony jedynie w filtr bakteryjny – powietrza (brak cząsteczkowego płynu).

W poz. nr 2 zaoferowane kaniule Neoflon o nr katalogowym 391350 i 391349 producenta BD zostały wycofane z produkcji (zakończona we wrześniu 2022 r.) i nie posiadają aktualnych dokumentów dopuszczających, takich jak certyfikat CE i deklaracja zgodności. Certyfikat na zaoferowany produkt nie został przedłużony (wygasł 08.01.2024 r.) i

nie mógł być zaoferowany w przetargu.

Do postępowania odwoławczego przystąpiło po stronie zamawiającego wykonawca Zarys International Group Sp. z o.o. sp. k.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając je w całości (pismo z 02.01.2025 r.). Zamawiający jednocześnie dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego (pismo z 07.01.2025 r.). W dniu 14.01.2025 r. przystępujący cofnął sprzeciw oświadczeniem złożonym w piśmie skierowanym do akt sprawy i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Ustawy *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Oświadczenie uczestnika postępowania z 14.01.2025 r. o wycofaniu sprzeciwu tworzyło sytuację procesową, w której brak jest sprzeciwu przystępującego po stronie zamawiającego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w wysokości 7.500,00 zł.

Przewodnicząca:……