

WYROK
z dnia 15 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 stycznia 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **16 grudnia 2024 roku** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) Climbex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (Lider), (2) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner)** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa - Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku**

przy udziale **Przystępującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) DOMOSFERA Spółka cywilna ROBERT I LUCYNA KOZŁOWSCY z siedzibą w Białymstoku (Lider); DOMOSFERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (Partner)** zgłaszającego przystąpienie

po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Climbex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (Lider) oraz (2) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner)** w następujący sposób:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **996,00 zł** (słownie: dziewięćset dziewięćdziesięciu sześciu złotych zero groszy) poniesioną przez **Odwołującego** tytułem kosztów podróży

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

KIO 4740/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa - Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku z siedzibą w Białymstoku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Świadczenie kompleksowych usług utrzymania czystości i porządku, usług recepcyjnych oraz usług z zakresu drobnych napraw w obiektach Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 października 2024 roku pod numerem S: 192/2024 - 592345-2024

Dnia 16 grudnia 2024 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) Climbex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (Lider) oraz (2) Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (Partner)**, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania:

1) art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum DOMOSFERA S.C. ROBERT I LUCYNA KOZŁOWSCY (lider)

z siedzibą w Białymstoku; DOMOSFERA Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (zwany dalej Konsorcjum DOMOSFERA)

części nr 1-3;

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie w części nr 3 odrzucenia oferty Konsorcjum DOMOSFERA, gdyż zawiera rażąco niską cenę;

3)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie w części nr 1 i 2 wezwania Konsorcjum DOMOSFERA do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

4)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie w części nr 3 odrzucenia oferty Wykonawcy: P.Ł. Usługi Dla Biznesu z siedzibą w Elku (zwany dalej P.), gdyż zawiera rażąco niską cenę.

Odwolujący wnosił o:

1)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy Konsorcjum DOMOSFERA;

2)nakazanie Zamawiającemu w części nr 1 i 2 wezwania Konsorcjum DOMOSFERA do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;

3)nakazanie Zamawiającemu w części nr 3 odrzucenia na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oferty Konsorcjum DOMOSFERA;

4)nakazanie Zamawiającemu w części nr 3 odrzucenia na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oferty Wykonawcy P.;

5)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwolujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu w części nr 1-3.

Odwolujący podał, że w dniu 5 grudnia 2024r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyniku postępowania powziął informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Termin na wniesienie odwołania został zatem zachowany, kopia odwołania została prawidłowo doręczona Zamawiającemu a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwolujący nie może zgodzić się z zasadnością decyzji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zarzuty dotyczące oferty Wykonawcy Konsorcjum DOMOSFERA

Odwolujący uważa, że na gruncie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, że Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny zaoferowanej w postępowaniu w zakresie usług recepcyjnych oraz usług konserwatorskich dla części nr 1 i nr 2 zamówienia, mimo wskazania przez Odwołującego w piśmie z dnia 13.11.2024 r., iż oferta Konsorcjum DOMOSFERA we wszystkich częściach nie spełnia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z zapewnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę. Odwołujący oświadczył, że podtrzymuje wszystkie zarzuty i żądania zawarte w piśmie z dnia 13.11.2024 r.

Zamawiający ograniczył wezwanie do jednej lokalizacji z części 3 - Urząd Skarbowy w Łomży, w pozycji dotyczącej wykonania usług recepcyjnych. Zamawiający w wezwaniu podał, że „Pozycja formularza cenowego „kwota miesięczna brutto” w powyższym obiekcie zawiera wartość poniżej minimalnego wynagrodzenia obowiązującego od 01.01.2025 r. (mniej o 115 zł).” Zamawiający nie przedstawił ile według jego wyliczeń powinna wynosić wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę. Lecz według wyliczeń Odwołującego, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 13.11.2024 r., wartość 115 zł jest bardzo zaniżona. Minimalne wynagrodzenie w tytule zatrudnienia na umowę o pracę w przeliczeniu na 1 pełny etat w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 r. powinno wynosić 6 293,94 zł.

Godziny pracy recepcjonistów określono w załączniku nr 1 do SWZ w rozdziale I pkt 7, „W zakresie usług recepcyjnych Zamawiający wymaga otwarcia urzędu o godzinie 6:30 oraz zamknięcia o godzinie 16.00 (Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku ul. J.K. Branickiego 9- 16.30). W poniedziałki w Urzędach Skarbowych (oprócz Podlaskiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku, ul. Młynowa 21A i Urzędu Skarbowego w Łomży, ul. Kaktusowa 6) o godzinie 18:15.” Wykonawca według powyższego wymogu zobowiązany był do zatrudnienia w zakresie wykonania usług recepcyjnych 1,19 etatu w obiekcie przy ul. Kaktusowej 6. Wykonawca Konsorcjum DOMOSFERA w wyjaśnieniach wskazał, że zamierza zatrudnić pracownika do wykonania usług recepcyjnych na 1 etat, z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, ze schorzeniem specjalnym. Nadmienić należy w tym miejscu, że dla osoby niepełnosprawnej z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, wymiar czasu pracy jest szczególnie uregulowany w prawie. Jeśli dodatkowo osoba posiada tzw. "schorzenie specjalne", mogą obowiązywać szczególne zasady.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. 2023 poz. 100), osoby z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności mogą pracować maksymalnie 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo.

W związku z powyższym Wykonawca Konsorcjum DOMOSFERA, deklarując zatrudnienie pełnego etatu pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności ze schorzeniem specjalnym, przyznał się do zatrudnienia 0,88 etatu, co jednoznacznie wskazuje, że wykonawca w wycenie usługi nie skalkulował 0,31 etatu, co odpowiada kwocie

1 951,12 zł, obliczonej w następujący sposób:

Wynagrodzenie z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę w przeliczeniu na 1 pełny etat w okresie od 01.01.2025 do 31.12.2025 wynosi $6\,293,94\text{ zł} \cdot 0,31\text{ etatu} = 1\,951,12\text{ zł}$.

Ponadto wybrany Wykonawca błędnie wyliczył koszty urlopowe, podane w wysokości 288,00 zł. W ocenie Odwołującego - wyliczenie świadczenia urlopowego w skali jednego miesiąca powinno wynosić 666,60 zł, obliczone według wzoru:

*Stawka za godzinę * liczba dni urlopu * 8 godzin / 12 miesięcy, daje średniomiesięczny koszt zastępstw urlopowych: $33,33\text{ zł} \cdot 30 \cdot 8 / 12 = 666,60\text{ zł}$, gdzie:*

Stawka za godzinę to minimalne wynagrodzenie z ZUS: $(4666\text{ zł} + 933,67\text{ zł} / 168\text{ godzin, czyli wymiar 1 etatu}) = 33,33\text{ zł}$

Liczba dni urlopu: 20 dni urlopu (przy założeniu, że pracownik ma staż pracy poniżej 10 lat, w innym przypadku należy policzyć 26 dni urlopu) plus 10 dni urlopu rehabilitacyjnego = 30 dni urlopu.

Wykonawca wskazał, że zatrudni osobę z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności ze schorzeniem specjalnym. Osobie zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop rehabilitacyjny

w wymiarze 10 dni roboczych w roku kalendarzowym. Dodatkowy płatny urlop przysługuje

w przypadku orzeczenia o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności. Podstawą jest art. 19 i art. 20 Ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Powyższe wyliczenia wskazują zatem, że Konsorcjum DOMOSFERA zaniżył koszty urlopowe o 378,60 zł.

Wyjaśnienia Konsorcjum DOMOSFERA z dnia 25 listopada 2024 r. wskazują na błędne oszacowanie liczby etatów oraz kosztów zatrudnienia, które są poniżej minimalnego wynagrodzenia mającego obowiązywać od 1 stycznia 2025 r. Błędne kalkulacje dotyczące etatów i kosztów pracy mogły również wystąpić w pozostałych częściach zamówienia

(tj. częściach nr 1, nr 2, nr 3 – pozostałe lokalizacje i nr 4), w odniesieniu, do których Zamawiający nie podjął działań w celu ich wyjaśnienia.

Ponadto Konsorcjum DOMOSFERA stwierdził, że planuje otrzymywać dofinansowanie z PFRON w wysokość która na dzień składania ofert wynikają wyłącznie z projektu ustawy, który nie został jeszcze przez ustawodawcę uchwalony i nie stanowi przepisów prawa obowiązującego. Należy wskazać, że rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (druk nr 852) wpłynął do Sejmu dopiero w dniu 21 listopada 2024r. Na chwilę obecną z informacji zawartych na stronie internetowej Sejmu wynika, że w dniu 6 grudnia 2024r. projekt ustawy przekazano Prezydentowi i Marszałkowi Senatu.

Konsorcjum Domosfera w swojej ofercie uwzględnił dofinansowanie dla pracownika

z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności ze schorzeniem specjalnym w kwocie

2 585,00 zł. Na dzień składania ofert obowiązującą kwotą dofinansowania była suma 2 250,00 zł, wynikająca z aktualnego stanu prawnego. Wskazana przez Domosferę wyższa kwota wynika jedynie z projektu nowelizacji przepisów, która nie została jeszcze uchwalona, a proces legislacyjny nie został zakończony. Kształt nowelizacji, w tym przewidywane kwoty, może jeszcze ulec zmianie.

W świetle art. 90 ust. 1 Pzp, wykonawcy zobowiązani są do kalkulowania cen ofertowych w sposób realny i zgodny z obowiązującym stanem prawnym. Uwzględnienie przez Domosferę niezatwierdzonej kwoty dofinansowania stanowi naruszenie tych zasad.

W przedstawionym przez Domosferę arkuszu kalkulacyjnym, dotyczącym realizacji zamówienia na usługi recepcyjne w Urzędzie Skarbowym w Łomży (część 3 lokalizacja:

ul. Kaktusowa 6), wykazano zysk w wysokości jedynie 192,18 zł. Po uwzględnieniu różnicy pomiędzy przewidywaną kwotą dofinansowania (2 585,00 zł) a obowiązującą kwotą (2 250,00 zł), tj. 335,00 zł, wynika, że Domosfera faktycznie zamierza realizować usługę poniżej kosztu jej wykonania, z deficytem wynoszącym 142,82 zł. Takie działanie jest sprzeczne z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, który zakazuje składania ofert zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, narusza to zasadę rzetelności kalkulacji ceny oraz wymóg uwzględnienia zysku lub marży w cenie oferty.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 1 Pzp, zamawiający ma obowiązek żądać wyjaśnień od wykonawcy, gdy istnieje uzasadnione podejrzenie, że cena oferty jest rażąco niska. W świetle przedstawionych faktów Domosfera nie udowodniła, że kalkulacja jej oferty opiera się na realnych i zgodnych z prawem podstawach.

Ponadto, działanie Domosfery narusza fundamentalne zasady Pzp, w tym zasadę uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 Pzp) oraz zasadę transparentności. Uwzględnienie przez wykonawcę hipotetycznej zmiany przepisów, która w momencie składania ofert nie obowiązywała, stanowi przejaw nierzetelnego działania i może prowadzić do zakłócenia uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Reasumując, Odwołujący uważa, że oferta wybranego Wykonawcy winna zostać odrzucona w części nr 3 na podstawie ustawy Pzp z uwagi, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

W części nr 1 i nr 2 Zamawiający obowiązany jest wezwać wybranego Wykonawcę do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i w razie potwierdzenia okoliczności, że Wykonawca w tych częściach zastosował podobną kalkulację ceny oferty, jak w części nr 3, Zamawiający winien odrzucić ofertę w tych częściach z uwagi na rażąco niską cenę.

Zarzuty dotyczące oferty Wykonawcy P. w części nr 3.

Według Odwołującego Zamawiający wadliwie dokonał oceny wyjaśnień Wykonawcy w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny zaoferowanej w postępowaniu w zakresie usług konserwatorskich obiektu Urząd Skarbowy w Łomży.

Wykonawca podał taką samą kwotę, tzn. 1 512,00 zł w pozycji formularza „drobne naprawy i konserwacje”, jak w pozostałych 3 obiektach, co do których Zamawiający zażądał wyjaśnień.

W piśmie z dnia 18.11.2024 r. Wykonawca wyjaśnił cenę zatrudnienia w Urzędzie Skarbowym w Wysokiem Mazowieckiem oraz Mazowieckim Urzędzie Skarbowym w Zambrowie, że „Zamawiający nie określił i nie podał jakichkolwiek wymogów co do czasu pracy podczas świadczenia usług pracowników technicznych, ewentualnie nie doczytałem tej informacji w SWZ i proszę o jej wskazanie”.

W wezwaniu do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Zamawiający podaje „Godziny pracy konserwatorów określono w załączniku nr 1 do SWZ w rozdziale I pkt 9, z którego wynika, że pracownicy mają zostać zatrudnieni w tych jednostkach na pół etatu”.

Odwołujący podniósł, że Wykonawca tym samym nie wyjaśnił kwoty 1 512,00 zł, jaką przeznaczył na zatrudnienie pracownika w wymiarze pół etatu.

W rezultacie oferta Wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Wybór oferty innego wykonawcy godzi w interesy ekonomiczne Odwołującego i naraża go na szkodę w postaci utraty zamówienia i możliwości osiągnięcia zysku z realizacji przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: 1) DOMOSFERA Spółka cywilna ROBERT I LUCYN KOZŁOWSCY z siedzibą w Białymstoku (Lider); (2) DOMOSFERA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Białymstoku (Partner). Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o jego oddalenie w całości.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 18 listopada 2024 roku, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny zaoferowanej w postępowaniu w zakresie usług recepcyjnych w jednostce: część 3 zamówienia - Urząd Skarbowy w Łomży, ul. Kaktusowa 6, 18-400 Łomża.

Zamawiający zaznaczył w wezwaniu, że pozycja formularza cenowego „kwota miesięczna brutto” w powyższym obiekcie zawiera wartość poniżej minimalnego wynagrodzenia obowiązującego od 01.01.2025 r. (mniej o 115 zł). Budzi to wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający w SWZ oraz w projektowanych postanowieniach umowy zastrzegł wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę osób bezpośrednio uczestniczących w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wymiarze czasu pracy odpowiadającemu co najmniej czasowi faktycznie wykonywanej usługi w danej jednostce Zamawiającego.

Godziny pracy recepcjonistów określono w załączniku nr 1 do SWZ w rozdziale I pkt 7, *W zakresie usług recepcyjnych Zamawiający wymaga otwarcia urzędu o godzinie 6:30 oraz zamknięcia o godzinie 16.00 (Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku ul. J.K. Branickiego 9 - 16.30). W poniedziałki w Urzędach Skarbowych (oprócz Podlaskiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku, ul. Młynowa 21A i Urzędu Skarbowego w Łomży, ul. Kaktusowa 6) o godzinie 18:15”* Co oznacza, że Zamawiający żąda zatrudnienia pracownika w pełnym etacie.

Wykonawca miał wyjaśnić, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w Projektowanych postanowieniach umowy, Opisie Przedmiotu Zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zamawiający prosił o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do sposobu kalkulacji ceny oferty oraz wszelkich innych kosztów mogących mieć wpływ na cenę, a także wykazanie zysku. Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. Wykonawca, który składa ogólnikowe wyjaśnienia musi liczyć się z tym, że cena jego oferty będzie uznana za rażąco niską.

Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, które mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
- 3) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał także, że:

1. zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy,

2. zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3. zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W wyznaczonym terminie Przystępujący złożył następujące wyjaśnienia:

Podstawą założeń przy budowaniu oferty był SWZ i (Opis Przedmiotu Zamówienia, Wzór Umowy) oraz wieloletnie doświadczenie wykonawcy. DomoSfera realizowała wielokrotnie i realizuje w chwili obecnej usługę kompleksowego sprzątania pomieszczeń, posesji, obsługi recepcyjnej a także usługi konserwatorskie na rzecz Zamawiającego, dlatego też posiada konkretną i rzeczywistą wiedzę na temat ponoszonych kosztów osobowych, materiałowych i innych, które były pomocne do przedstawienia rzetelnej oferty przetargowej w postępowaniu. Powyższe okoliczności pozwoliły przedstawić ofertę, która odzwierciedla rzeczywiste koszty jakie wykonawca jest obowiązany ponieść przy realizacji zamówienia „Opis Przedmiotu Zamówienia.”

Wykonawca do wyjaśnień dołączył kosztorys, zaznaczając, że cenę oferty zbudowano przy założeniach:

- przy realizacji zadań zatrudnione będą osoby na umowę o pracę w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.)
- wynagrodzenie pracowników będzie zgodne z rozporządzeniem - Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) co skutkuje zmianami wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1 stycznia 2025r. tj. 4 666,00 zł za miesiąc. Oświadczono, że w kosztach osobowych uwzględniono również składki i należne podatki leżące po stronie Pracodawcy w roku 2025 r.
- przy realizacji zadań będą zatrudnione osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności. Są to osoby niepełnosprawne w rozumieniu ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 27 sierpnia 1997 r. (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 2046, 1948 z późn. zm.), których niepełnosprawność została potwierdzona orzeczeniem. Wykonawca jest podmiotem spełniającym kryteria otrzymania dofinansowania wynagrodzeń niepełnosprawnych pracowników z PFRON. W zestawieniu uwzględniono stanowiska koordynatora usługi, który jest zatrudniony na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu. W zakresie jego zadań jest nadzór nad wieloma umowami i dlatego w zestawieniu uwzględniono tylko część kosztu wynagrodzenia, Wykonawca zgodnie z wymaganiami Zamawiającego przyjął do wyliczeń powierzchnię wewnętrzną wskazane przedziały godzin pracy, w których ma być realizowana usługa szczegółowo określona w załączniku (opis przedmiotu zamówienia).

- obniżenie kosztów realizacji Zamówienia (brak konieczności wdrażania kontraktu na nowym obiekcie tj. zakup wszystkich urządzeń i sprzętu potrzebnych do realizacji usługi itp. koszty administracyjne, księgowe, materiałowe itd), co pozwala nam na znaczące obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Podsumowując, w usłudze przewidziano następujące koszty mające wpływ na kalkulację cenową złożonej oferty i jest ona bardzo szczegółowa i nie obejmuje ona tylko wyjaśnień w sprawie minimalnego wynagrodzenia.

Niezależnie od powyższego zaznaczono, że cena oferty skalkulowana została zgodnie z instrukcjami zawartymi w Zapytaniu Ofertowym Zamówienia, opracowanej dla ww. postępowania o zamówienie publiczne oraz jest ceną realistyczną gwarantującą należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia. Złożona oferta została przygotowana rzetelnie, obejmując swym zakresem wszystkie składniki cenotwórcze oraz wymagania Zamawiającego. Powyższe wyjaśnienia zdecydowanie uwalniają ofertę od zaliczenia jej jako rażąco niskiej.

część 3 - Urząd Skarbowy w Łomży, ul. Kaktusowa 6, 18-400 Łomża

W chwili obecnej usługę obsługi recepcji przy ul. Kaktusowej świadczy pracownik, który zatrudniony jest na pełnym etacie i otrzymuje wynagrodzenie zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia do końca roku 2024. W przypadku wyboru oferty Konsorcjum w części 3 będzie On nadal zatrudniony na powyższym stanowisku na pełnym etacie i będzie otrzymywał wynagrodzenie w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) co skutkuje zmianami wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę od 1 stycznia 2025r. tj. 4 666,00 zł za miesiąc.

Kwota miesięczna brutto na obiekcie wynosząca 4551,00zł brutto, nie jest to omyła ani błąd Wykonawcy, ponieważ konkretnie na te stanowisko otrzymuje On dofinansowanie z PFRON na tego Pracownika zatrudnionego na pełnym etacie w wysokości 2.585,00zł miesięcznie czyli faktyczny koszt Pracodawcy tego pracownika dla pełnego etatu wynosi 2.081,00zł.

Ponadto w celu ustalenia czy dana oferta zawiera Rażąco Niską Cenę Zamawiający musi uwzględnić wszystkie składowe, które znajdują się w Formularzu Cenowym dla Części 3, czyli wszystkie ceny oraz usługi dla wszystkich jednostek organizacyjnych dla danej Części Zamówienia tj. 6 jednostek organizacyjnych oraz wszystkie usługi, których wymaga wykonania:

- sprzątanie pomieszczeń wewnętrznych
- sprzątanie terenów zewnętrznych
- usługi recepcyjne
- drobna naprawa i konserwacja

Idąc dalej wartość oferty dla Części 3 to kwota, która jest niższa o niecałe 13,4% od szacunkowej kwoty Zamawiającego oraz o niespełna 1,2% od drugiej kolejnej oferty i 1,5% od oferty, która jest trzecia. Porównując powyższe zestawienie oferta nie powinna być w ogóle badana pod kątem RNC.

Do wyjaśnień załączono dwie szczegółowe tabele:

- Tabela nr 1 w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny zaoferowanej w postępowaniu w zakresie usług recepcyjnych w niżej wymienionej jednostce, o którą prosi Zamawiający;
- Tabela nr 2 w zakresie wyliczenia istotnych części składowych ceny zaoferowanej w postępowaniu w wymienionej jednostce Urząd Skarbowy w Łomży ul. Kaktusowa 6. W celu rozwiania wszelkich wątpliwości oraz przedstawienia jaką logiką kierował się Wykonawca w celu ustalenia ceny ofertowej dla jednostki organizacyjnej nr 2 w Formularzu Cenowym dla Części 3.

Ponadto Wykonawca w celu potwierdzenia wymienionej argumentacji złożył wraz z wyjaśnieniami:

- Wydruk PFRON: Nowe kwoty dofinansowania do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych ,
 - Kopia umowy o pracę Pracownika obecnie wykonującego usługi recepcji Urząd Skarbowy w Łomży ul. Kaktusowa 6.
- Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w części 3 zamówienia.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp wynika, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem

okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia

wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 239 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Izby oraz sądów powszechnych za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W orzecznictwie wskazuje się również, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne.

Analiza przepisów ustawy Pzp prowadzi do wniosku, iż ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące

i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny,

że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami. W ramach wyjaśnień,

o których mowa w art. 224 Pzp, wykonawca zobligowany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu ofert, ale także do przedstawienia dowodów, dzięki którym zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania złożonych wyjaśnień (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 817/16, LEX nr 2054658; podobnie wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt: IX Ca 39/15, LEX nr 1835972).

Niewątpliwie, jak słusznie zauważył w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający

w postępowaniu nie zaistniała ustawowa przesłanka określona w art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zobowiązująca zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Odwołujący nie negował, że średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert w części 3 zamówienia wynosi 2 077 512,96 zł brutto, a obowiązek zbadania czy ceny nie są rażąco niskie wystąpiłby przy kwocie poniżej 1 454 259,07 zł brutto. Konsorcjum DOMOSFERA zaoferował wykonanie usługi w kwocie 1 939 032,00 zł brutto. Jak zauważył również Zamawiający oszacował on wartość zamówienia w części 3 na ogólną kwotę 2 232 850,00 zł brutto i żadna ze złożonych ofert nie była niższa o 30% od wartości zamówienia

ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Tym niemniej Zamawiający wezwał konsorcjum Domosfera do złożenia wyjaśnień

w części 3 zamówienia, koncentrując się na jednym tylko elemencie ceny ofertowej dla części 3 zamówienia, mianowicie wyliczenia wartości usług recepcyjnych w jednej z jednostek wchodzących w skład 3 części zamówienia - Urząd Skarbowy w Łomży, ul. Kaktusowa 6,

18-400 Łomża. Zamawiający jasno w wezwaniu zaznaczył, że pozycja formularza cenowego „kwota miesięczna brutto” w powyższym obiekcie zawiera wartość poniżej minimalnego wynagrodzenia obowiązującego od 01.01.2025 r. (mniej o 115 zł), co budzi wątpliwości Zamawiającego w zakresie prawidłowej realizacji przedmiotu zamówieni, jednocześnie definiując charakter podanych usług recepcyjnych jako istotną część składową ceny.

Zatem Zamawiający w takim zakresie, jak wymagał złożenia wyjaśnień, winien dokonać ich analizy. Niecelowe jest na tym etapie postępowania negowanie lub bagatelizowanie zasadności poczynionego wezwania. Skoro Zamawiający określił, że usługi recepcyjne uważa za istotną część składową przedmiotu zamówienia i wskazał, że ich wycena budzi jego wątpliwości, po otrzymaniu wyjaśnień, ich treść powinien zestawzić i ocenić pod względem swoich wątpliwości i rzetelności przedstawionej przez Konsorcjum kalkulacji.

Zamawiający uznał otrzymane wyjaśnienia za wyczerpujące i szczegółowe, poparte dowodami oraz kalkulacją. Podkreślenia wymaga, iż uruchomiona przez Zamawiającego procedura wyjaśnień miała rozwiązać jego wątpliwości i utwierdzić Zamawiającego

w przekonaniu prawidłowości kalkulacji ceny jednostkowej za usługi będące podstawą wezwania. Izba nie znalazła podstaw prawnych i faktycznych, by przeprowadzoną ocenę uznać za nieprawidłową czy niedostateczną.

W ocenie Izby Zamawiający słusznie uznał, że w wyjaśnieniach Przystępujący wskazał obiektywne, weryfikowane liczbowo czynniki i okoliczności uzasadniające poziom przyjętej wyceny za usługi recepcyjne. Celne są także twierdzenia odpowiedzi na odwołanie

i stanowiska procesowego Zamawiającego, że ocena wyjaśnień ma się koncentrować na elementach zakwestionowanych przez Zamawiającego a nie na wszystkich składnikach ceny. Ewentualnie Odwołujący powinien wykazać w jaki sposób okoliczności podkreślane

w zarzutach miały znaczenie dla ceny całkowitej oferty w danej części zamówienia i skutkować powinny odrzuceniem oferty Przystępującego. Odwołujący natomiast skupił się na pojedynczych składowych zaznaczonych w wycenie usług recepcyjnych i nie dokonał analizy, że przy ujęciu wszystkich przedstawionych przez Przystępującego argumentów, czy cena oferty Przystępującego w części 3 zamówienia nosi cechy ceny rażąco niskiej. Dlatego też Izba uznała, że złożony przez Odwołującego na posiedzeniu dowód w postaci zestawienia tabelarycznego nie mógł przesądzić o zasadności zarzutów odwołania. W tabelach ujęto pewne kwoty, bez przedstawienia w jaki sposób zostały one wyliczone. Izba tylko na podstawie takiego ujęcia nie jest w stanie stwierdzić, czy rzeczywiście cena oferty Odwołującego po przyjęciu dofinansowania w planowanej wysokości byłaby niższa.

Odwołujący w odwołaniu błędnie zakłada, że kwota wynagrodzenia minimalnego za pracę podana jest jako 115 zł, co stanowi wartość bardzo zaniżoną w stosunku do wartości określonej w przepisach prawa jako wymagana najniższa stawka godzinowa. Z wezwania do wyjaśnień jasno wynika, że Zamawiający uznaje kwotę o 115 zł niższą od zakładanej najniższej dla wynagrodzenia minimalnego. Nie są zatem pojęcia tożsame.

Owszem, w wezwaniu Zamawiający odniósł się do opisu przedmiotu zamówienia

i wskazał w jakich godzinach wymaga dostępności pracowników Przystępującego w urzędzie w danej lokalizacji, jednak w żadnym miejscu SWZ i OPZ nie wskazano, że jeden etat równać się ma zatrudnieniu jednego pracownika. Zamawiający określił w jakich godzinach mają być wykonywane usługi, natomiast sposób organizacji pracy nie został w żaden sposób narzucony wykonawcom. Co więcej, na podstawie zapisów wzoru umowy Zamawiający dopuścił łączenie funkcji przez jedną osobę. Tak więc przyjęcie założenia, że jeden etat odpowiada zatrudnieniu jednej osoby nie znajduje oparcia w zapisach OPZ. Ponadto Odwołujący ani w odwołaniu,

ani na rozprawie nie zauważył i w żaden sposób nie odniósł się do okoliczności wynikających z tabeli nr 2 stanowiącej załącznik do wyjaśnień, w tabeli tej Przystępujący dokonał wyceny

4 etatów. Odwołujący nie negował, że jest to liczba etatów niewystarczająca do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Przy czym warto zauważyć, że dla całej części 3 zamówienia, czyli 6 obiektów wymogiem Zamawiającego było zatrudnienie 4 pracowników.

W zakresie zatrudnienia na stanowisku recepcjonisty osób niepełnosprawnych

o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, to zgodnie z rozdziałem XIX pkt. 4 SWZ (Sposób obliczenia oceny) „Wykonawca sporządzając ofertę powinien określić ceny w sposób rzetelny, tj. w taki, żeby wybór jego oferty gwarantował Zamawiającemu realizację zamówienia. Wykonawca kalkulując wynagrodzenie wskazane w ofercie winien we własnym zakresie uwzględnić znane mu a planowane zmiany przepisów prawnych w przedmiotowym zakresie, w sytuacji, gdy zmiany te będą miały bezpośredni wpływ na koszty wykonania zamówienia oraz określić stopień, w jakim wpłyną one na

wysokość przysługującego wynagrodzenia. Zaoferowana cena musi uwzględniać przepisy ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r., poz. 2207 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz. U.

z 2024 r., poz. 1362)". Wbrew twierdzeniom Odwołującego treść zapisów nie ograniczała się do zmian wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zamawiający wymagał,

by Wykonawcy wycenili ofertę w taki sposób, by wycena gwarantowała wykonanie usług.

W ocenie Izby, Przystępujący uprawniony był zatem do kalkulacji wynagrodzenia dla osób niepełnosprawnych z uwzględnieniem zmian planowanych przez ustawodawcę co do wysokości dofinansowania tego wynagrodzenia. Przystępujący szczegółowo uzasadnił

w wyjaśnieniach swoje stanowisko, powołał się na publikacje prasowe i wziął pod uwagę stopień zaawansowania prac legislacyjnych. Jak pokazuje upływ czasu, założenie to było właściwe.

Dalej w złożonej kalkulacji Przystępujący wskazał, jaki zysk będzie osiągał, rozpiął szczegółowo jakie koszty wiążą się z zatrudnieniem na etat, jakie inne koszty w ujęciu miesięcznym będzie ponosił w związku ze świadczeniem usług. Gdyby przyjąć wyliczenia Odwołującego za prawidłowe w kwestii zaniżenia kosztów związanych ze świadczeniem urlopowym, gdzie na rozprawie Odwołujący podnosił, że zostały one zaniżone aż o 57%

w ujęciu miesięcznym, to w obliczu jedynie 1,5% różnicy w cenie między ofertą Odwołującego a Przystępującego, takie przedstawienie stanowiska nie wydaje się wiarygodne.

Izba nie znalazła podstaw, by nakazać Zamawiającemu wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień w części 1 i 2 zamówienia. Odwołujący ograniczył się w odwołaniu do minimalnego uzasadnienia dla tego zarzutu. Nie wskazano na jakiej podstawie i z jakich powodów dla tych części Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do rzetelności ceny ofertowej Przystępującego. Odwołujący nie analizował wyceny innych części składowych przedmiotu zamówienia, czyli wykonania usług utrzymania czystości, usług konserwatorskich ani dla części 3 zamówienia, ani dla pozostałych części 1 i 2 zamówienia. Zatem zarzuty naruszenia art. 226 ust. 8 ustawy Pzp nie zasługiwały na uwzględnienie.

Co do zarzutu zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy P.Ł. Usługi Dla Biznesu z siedzibą w Elku, to dostrzeżenia wymaga,

iż w odwołaniu w ogóle nie odniesiono się do złożonych przez tego Wykonawcę wyjaśnień

w częściach 1 i 2. Odwołujący jedynie pobieżnie zacytował te wyjaśnienia, nie wskazał natomiast dlaczego podana przez Wykonawcę wycena wykonywania usług konserwatorskich jest nieprawidłowa. Taka konstrukcja zarzutu jest nieprawidłowa, zarzut nie zawiera bowiem uzasadnienia faktycznego. Nie daje ona podstaw Izbie w jaki sposób należy dokonać weryfikacji działań Zamawiającego, w sytuacji gdy Zamawiający wezwał dany podmiot do wyjaśnień, takie wyjaśnienia złożono, a odwołanie się do nich nie odnosi.

Reasumując, Izba uznała złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Wykonawców wyjaśnienia były wyczerpujące i spójne, obrazowały poszczególne koszty do poniesienia na wystarczającym poziomie, by uzasadnić możliwość obniżenia ceny całkowitej oferty, a także ceny dla pozycji objętych wezwaniem do wyjaśnień. W ocenie Izby zarzuty odwołania dotyczące braku szczegółowości złożonych wyjaśnień nie zasługiwały na uwzględnienie. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej nie uchybiając postanowieniem art. 239 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

.....