Sygn. akt: KIO 4964/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FBSerwis Zielone Zawisty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawistach Podleśnych (Lider Konsorcjum) i Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (Partner Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Grójec, w imieniu którego jako pełnomocnik postępowanie prowadzi Grójecka Spółka Komunalna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FBSerwis Zielone Zawisty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawistach Podleśnych i Miejskiego Zakładu Oczyszczania w Pruszkowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4964/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Grójec, w imieniu którego jako pełnomocnik postępowanie prowadzi Grójecka Spółka Komunalna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie pn. „Przetwarzanie odpadów komunalnych odebranych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Grójec z podziałem na 6 części" (nr referencyjny postępowania: 03/2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 października 2024 r. pod numerem nr 611864-2024

W dniu 27 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FBSerwis Zielone Zawisty spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawistach Podleśnych (Lider Konsorcjum) i Miejski Zakład Oczyszczania w Pruszkowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (Partner Konsorcjum)wnieśli na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 514 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2024 r. polegającej na unieważnieniu postępowania w odniesieniu do części 4 oraz od zaniechania dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w tej części postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp oraz art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania w zakresie części 4 z powodu rzekomego obarczenia postępowania w tej części niemożliwą do usunięcia wadą, która miałaby uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji, gdy okoliczności przedstawione przez Zamawiającego nie wskazują na to, żeby zaistniała podstawa do unieważnienia postępowania w części 4, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, przy czym w szczególności za wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z pewnością nie może być uznane ustanowienie zapisów dokumentacji postępowania opisujących kryteria oceny ofert, w tym kryterium „Koszt transportu odpadów pojazdami Grójeckiej Spółki Komunalnej sp. z o.o. (T)" w sposób, jaki miało to miejsce w postępowaniu, gdyż oferty w dalszym ciągu są porównywalne a umowa zawarta w wyniku postępowania nie mogłaby zostać unieważniona z tych tylko powodów, które zostały wskazane w uzasadnieniu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części 4, w związku z czym złożone w postępowaniu oferty

niepodlegające odrzuceniu powinny zostać ocenione i w konsekwencji powinno dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,

a także poprzez niewskazanie precyzyjnej podstawy faktycznej i prawnej dla czynności unieważnienia postępowania,

co doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, a także do nieuzasadnionego zaniechania badania i oceny w postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu, niedokonania przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechania zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania w części 4
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonania badania i oceny ofert w części 4
4. Zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że złożył w postępowaniu ofertę, która powinna zostać sklasyfikowana na drugiej pozycji spośród wszystkich złożonych ofert, natomiast przy uwzględnieniu odrzucenia oferty Błysk-Bis – oferta Odwołującego powinna zostać sklasyfikowana na pierwszej pozycji, w związku z czym powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w części 4 postepowania. Odwołujący zauważył, że czynność Zamawiającego z dnia 16 grudnia 2024 r. polegająca na unieważnieniu postępowania zamknęła Odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia, pomimo że złożył ważną ofertę, zawierającą najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – co świadczy o istnieniu po jego stronie interesu w uzyskaniu zamówienia. Gdyby nie wadliwa czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postępowania w części 4, pomimo że nie zaistniały podstawy do dokonania takiej czynności, oferta Odwołującego mogłaby powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Zaniechanie oceny ofert może doprowadzić do powstania po stronie Odwołującego szkody równej korzyściom, których spodziewał się uzyskać w związku z wykonaniem zamówienia publicznego.

W dniu 30 grudnia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględnia on odwołanie i wnosi o umorzeniu odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**