

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 14 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę SPD Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre we Francji

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SPD Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4903/24

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad projektowaniem i realizacją robót dla zadania: „Projekt i budowa urządzeń ograniczających oddziaływanie akustyczne na środowisko odcinków dróg S2, S8, S17”. Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 maja 2024 r. pod numerem nr 299027-2024

W dniu 23 grudnia 2024 r. wykonawca SPD Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit a) ustawy Pzp odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I.1. art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Safage S.A.S. pomimo, że nie jest ona zgodna z warunkami zamówienia.

I.2. art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 2) pkt 1, ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Safage S.A.S pomimo, że zachodzi w stosunku do tej oferty domniemanie rażąco niskiej ceny a wykonawca Safage S.A.S w złożonych wyjaśnieniach wraz z dowodami nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie ma charakteru ceny rażąco niskiej.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i oceny ofert, powtórzenie czynności oceny oferty, odrzucenie oferty Safage S.A.S. i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, a złożona przez niego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert. Prawidłowa ocena ofert powinna w ocenie Odwołującego prowadzić do odrzucenia oferty złożonej przez Safage S.A.S. sklasyfikowanej przed ofertą Odwołującego. W rezultacie Odwołujący wskazał, że jego oferta powinna zostać sklasyfikowana na pierwszym miejscu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre we Francji. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczność przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre we Francji do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie

Zamawiającego.

W dniu 10 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

- 1.) oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego;
- 2.) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W dniu 13 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 13 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....