

POSTANOWENIE

Warszawa, dn. 14 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu

14 stycznia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 roku przez wykonawcę **FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Żąbkach**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Żłobków m.st. Warszawy**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca PGD Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umarza postępowania odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa

z siedzibą w Żąbkach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4845/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Żłobków m.st. Warszawy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa artykułów czystościowych do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy i punktów dziennego opiekuna” oznaczonego numerem:

ZZ-IA-ZP.26.17.2024.MPR (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

Nr 2024/S 648062 z dnia z 24 października 2024 roku.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) dalej zwaną „Ustawą Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 23 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę „FAIR PLAY PLUS M.K.” Spółka komandytowa z siedzibą w Żąbkach (zwanego dalej „Odwołującym”) o niezgodnych

z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego w postaci:

1) Wyboru jako najkorzystniejszej oferty PGD Polska Sp. z o.o.

2) Zaniechania odrzucenia oferty PGD Polska Sp. z o.o. pomimo tego, że wskazana oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty PGD Polska Sp. z o.o. pomimo tego, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pozycji 2, 14, 99, 9, 21, 43, 56 i 82 Załącznika nr 3 do SWZ opis przedmiotu zamówienia/kalkulacja cenowa oraz przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy prawo zamówień publicznych polegające na zaniechaniu odrzuceniu oferty pomimo tego, że wybrany Wykonawca nie przedstawił przedmiotowych dokumentów potwierdzających zgodność oferty z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1) Uwzględnienie odwołania w całości.

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty PGD Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

3) Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, odrzucenia oferty PGD Polska Sp. z o.o. i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

4)Przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawca PGD Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwany dalej Przystępującym).

Zamawiający pismem z dnia 2 stycznia 2025 roku (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 stycznia 2025 roku) złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył
że, działając na a podstawie art. 521 ust. 1 i art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez : FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa od czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : dostawy artykułów czystościowych do placówek Zespołu Żłobków m.st. Warszawy.

Zamawiający przed otwarciem rozprawy zgodnie z artykułem 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 19 grudnia 2024 roku przez odwołującego wykonawcę: FAIR PLAY PLUS M.K. Spółka komandytowa ul. Piłsudskiego 148, 05-091 Ząbki.

Na podstawie art. 568 pkt 3 w zwz art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania, na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), pismem z dnia 3 stycznia 2025 roku zostało skierowane do Przystępującego wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W wyznaczonym terminie, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie zostało wniesione przez Przystępującego oświadczenie w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem wniesienia sprzeciwu przez zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu

co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: