**Sygn. akt: KIO 4817/24**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 14 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
14 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 grudnia 2024 r. przez wykonawcę HOTEL LOFT spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku przy ul. Handlowej 6G (15-399 Białystok)
w postępowaniu prowadzonym przez 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku
z siedzibą w Białymstoku przy ul. Kawaleryjskiej 70 (15-325 Białystok)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy M.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe OLMA M.G. z siedzibą w Krzywem pod numerem 55A (16-402 Stary Folwark)

**postanawia**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy HOTEL LOFT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Białymstoku, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

**Sygn. akt: KIO 4817/24**

**Uzasadnienie**

25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,
w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Żywienie systemem zleconym żołnierzy w Garnizonie Suwałki*, o numerze: 84/PN/2024, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 października 2024 r., pod numerem publikacji: 659907-2024 (numer wydania Dz. U. S: 212/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi przekraczała progi unijne określone w przypisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

20 grudnia 2024 r. wykonawca HOTEL LOFT Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie:
- na zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Handlowego OLMA M.G., pomimo że wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska;
- na zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty Rebus Sp. z o.o. z siedzibą
w Dąbrowie Chotomowskiej, pomimo że wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska;
- na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą została uznana ta złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowe OLMA M.G..

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe OLMA M.G. z siedzibą w Krzywem (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

9 stycznia 2025 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości.

14 stycznia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie
o cofnięciu odwołania wniesionego w niniejszej sprawie.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania

uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……