

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Arteria Customer Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy INTELWISE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arteria Customer Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4810/24

Uzasadnienie

Zamawiający Ministerstwo Rozwoju i Technologii z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi Multikanalowego Centrum Pomocy Przedsiębiorcy na potrzeby Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy (wewnętrzny identyfikator: BDG-V.2610.36.2024.MB). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 grudnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 239/2024 r. pod numerem 750055-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 19 grudnia 2024 r. wykonawca Arteria Customer Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 w zw. z art. 89 w zw. z art. 138 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu składania ofert niezgodnie z przepisami ustawy Pzp tj.:
 - wyznaczenie terminu krótszego niż minimalny dlatego, że publikacja ogłoszenia nastąpiła w dniu 9 grudnia 2024 r. a termin składania ofert to 23 grudnia 2024 r. (14 dni),
 - skrócenie terminu podstawowego (35 dni) powołując się na opublikowanie wstępnego ogłoszenia informacyjnego w dniu 28 lutego 2024 r., podczas gdy ogłoszenie to nie zawierało elementów skazanych w przepisach prawa i nie uprawniało Zamawiającego do skrócenia podstawowego terminu składania ofert (35 dni),
- 2) art. 16 w zw. z art. 240 w zw. z art. 138 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie kryteriów oceny ofert (w dniu 9 grudnia 2024 r.), których realne i rzetelne przygotowanie zajmuje znacznie dłuższy czas niż 14 dni oraz brak wskazania tych kryteriów w ogłoszeniu wstępnym,
- 3) art. 16 w zw. z art. 240 ustawy Pzp poprzez opisanie kryteriów oceny ofert jakościowych w postaci Opis: Plan realizacji przedmiotu zamówienia, za który wykonawca może otrzymać aż 59% punktów w sposób niezgodny z przepisami tj. przyznającemu zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru (subiektywna ocena),
- 4) art. 135 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez uniemożliwienie wykonawcy złożenia pytań/wyjaśnień do SWZ w taki sposób aby Zamawiający był zobowiązany do odpowiedzi na zaadresowane przez wykonawcę kwestie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę INTELWISE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający 10 stycznia 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca INTELIWISE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie 13 stycznia 2025 r. w piśmie procesowym wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 13 stycznia 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. Rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Mając to na względzie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:.....