

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 r. przez wykonawcę
LUCMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4733/24

Uzasadnienie

31 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zgierzu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na remonty budynków zlokalizowanych w kompleksach wojskowych w Łodzi i Kutnie w latach 2024 r. - 2025 r., numer referencyjny: 97/ZP/24. Zamówienie zostało podzielone na trzy zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 10 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00539262.

10 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 2, złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S.P. i A.P. działających pod firmą: P.H.U. SYLMAR s.c. S.P., A.P. (dalej: „P.H.U. SYLMAR s.c.”).

Wykonawca LUCMAR sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec wyboru oferty w zadaniu nr 2, którego przedmiotem jest „*Remont budynku nr 65 zlokalizowanego w kompleksie wojskowym w Kutnie ul. Bohaterów Walk nad Bzurą 1, 99 - 300 Kutno w latach 2024 r. - 2025 r.*”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty P.H.U. SYLMAR s.c., mimo, że została złożona przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących wiedzy i doświadczenia, określonych w rozdziale V punkt 1.2.4. SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy P.H.U. SYLMAR s.c.;
- 2) odrzucenia oferty P.H.U. SYLMAR s.c. jako oferty, złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem konsekwencji stawianych Zamawiającemu zarzutów.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 10 stycznia 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega

umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....