Sygn. akt: KIO 4731/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 stycznia 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2024 r. przez wykonawcę C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Tarnów Opolski

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca LICO Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Tarnowskich Górach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy C.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VECTRA GROUP C.Z. z siedzibą w Leoncinie kwoty 6750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 4731/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Tarnów Opolski, ul. Dworcowa 6, 46-050 Tarnów Opolski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja oświetlenia w Gminie Tarnów Opolski", nr referencyjny: ZPP.271.08.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 12 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00495855.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp".

14 grudnia 2024 r. wykonawca C.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VECTRA GROUP C.Z.ul. Partyzantów 2a, 05-155 Leoncin, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty Lico Sp. z o.o. Sp. k. (dalej: „Lico"), która powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 litera b ustawy Pzp w związku z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

2) wybór oferty wykonawcy Lico jako najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy oferta ta powinna zostać odrzucona ze względu na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zatem nie jest ofertą najkorzystniejszą, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lico;

2) odrzucenie oferty Lico;

3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu;

4) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oferty odwołującego.

19 grudnia 2024 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca LICO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mała 1B, 42-605 Tarnowskie Góry.

12 stycznia 2025 r. odpowiedź na odwołanie złożył zamawiający, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania.

13 stycznia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości (pismo w formie pdf bez podpisu elektronicznego).

14 stycznia 2025 r. odwołujący złożył ponownie pismo procesowe z 13 stycznia 2025 r. opatrzone podpisem elektronicznym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca LICO Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mała 1B, 42-605 Tarnowskie Góry.

Odwołujący 14 stycznia 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając,
że cofa wniesione odwołanie w całości (opatrzone podpisem elektronicznym).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…