

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r przez wykonawcę Metalzbyt- Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, ul. Usługowa 4 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie, ul. Szczęśliwicka 34

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Metalzbyt- Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, ul. Usługowa 4 tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1687/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych na potrzeby laboratoriów Urzędu Dozoru Technicznego” (znak postępowania: ZP-DL-102/23 zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2024/BZP 00240130/01.

W dniu 7 maja 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania, w tym w zakresie części 1, 2, i 4.

W dniu 13 maja 2024 r. wykonawca Metalzbyt- Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym, ul. Usługowa 4 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 maja 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.Art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia brakujących dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w postaci Załącznika nr 5a, Załącznika nr 5b oraz Załącznika nr 5d do SWZ, w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania, względnie art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez odwołującego, w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania,
- 2.Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w postępowaniu;
- 3.Art. 239 ustawy przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania;
- 4.Art. 255 pkt 2) ustawy przez unieważnienie postępowania, w zakresie drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania;
- 5.Art. 255 pkt 3) ustawy przez unieważnienie postępowania, w zakresie pierwszej części zamówienia, objętego przedmiotem postępowania;
- 6.Art. 239 ustawy przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania.

Wniósł o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania.
3. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania;
4. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty odwołującego w postępowaniu, w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania;
5. Obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania z uwagi na fakt, że w wyniku działań i zaniechań zamawiającego, opisanych powyżej, doszło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty odwołującego i zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a konsekwencji do nieuzasadnionego unieważnienia postępowania, zamówienia, objętych przedmiotem postępowania. W związku z powyższym odwołujący poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację dostaw w zakresie pierwszej części zamówienia, drugiej części zamówienia oraz czwartej części zamówienia, objętych przedmiotem postępowania, z uwagi na fakt, że oferta odwołującego jest w pełni zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu, a odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Ponadto odwołujący wyjaśnił, że sytuacja w której cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie stanowi przeszkody do stwierdzenia istnienia interesu odwołującego we wniesieniu tego odwołania, co wynika z utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 grudnia 2018 r. (sygn. KIO 2440/18), wyrok z dnia 26 listopada 2018 r. (sygn. KIO 2293/18), wyrok z dnia 28 listopada 2018 r. (sygn. KIO 2250/18).

Powyższe stanowisko jest uzasadnione również tym, że zamawiający, w świetle dyspozycji art. 255 pkt 3) ustawy jest uprawniony do zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do najniższej ceny ofertowej spośród ofert złożonych, nawet jeżeli cena tejże oferty przewyższa wartość kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 29 maja 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 30 maja 2024 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Termin posiedzenia z udziałem stron został wyznaczony na dzień 31 maja 2024 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 528 ustawy.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W tym stanie rzeczy Izba wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczanego wpisu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....