

WYROK

Warszawa, dnia 31 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Tomasz Skowroński

Po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2024 r. przez wykonawcę Energy Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakrzewie, ul. Graniczna 64 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego TAURON Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Podgórska 25A

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PROSPER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Będzińska 15 J.L. prowadzący działalność gospodarczą pod Firmą Handlową Usługową ELIOT J.L. z siedzibą w Krakowie, ul. Pachońskiego 9, ENERGO-MARKET ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Fabryczna 20, RUTEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, ul. Św. Rocha 175 i SEG/ S.G. Spółka Jawna z siedzibą w Łosiuwie, ul. Główna 21, 49-330 Łosiów

orzeka:

1. oddała odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Energy Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakrzewie, ul. Graniczna 64 i;
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Energy Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakrzewie, ul. Graniczna 64 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy Energy Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakrzewie, ul. Graniczna 64 na rzecz zamawiającego TAURON Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Podgórska 25A kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa osprzętu do linii napowietrznych nN i SN na potrzeby TAURON Dystrybucja S.A.", w zakresie części nr 2 - Osprzęt do linii napowietrznych nieizolowanych (gołych) nN zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. UE 2023/S 156-499755.

W dniu 30 kwietnia 2024 r. zamawiający wykonał wyrok Izby sygn. akt KIO 387/24 i odrzucił ofertę Energy Partners spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakrzewie oraz dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Prosper.

W dniu 10 maja 2024 r. wykonawca Energy Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakrzewie, ul. Graniczna 64 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 8 maja 2024 r. udzielonego przez prezesa i członka zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwolujący zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty konsorcjum Prosper jako najkorzystniejszej, mimo że podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim złożone przez ten podmiot przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że zaoferowane w pozycji nr 2/3 oraz 2/4 formularza wyceny uchwyty pętlcowo - śrubowe są zgodne z warunkami zamówienia;

2.. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Asaj, mimo że pozostaje ona niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że zaoferowane w pozycji nr 2/3 oraz 2/4 formularza wyceny uchwyty pętlcowo - śrubowe są zgodne z warunkami zamówienia;

oraz z ostrożności procesowej:

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że nie podlega ona odrzuceniu, jako że wyrok Krajowej Izby Odwoławczej ws. KIO 387/24 stanowiący podstawę czynności odrzucenia oferty nie jest prawomocny, został zaskarżony przez odwołującego skargą z dnia 10.04.2024 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Zamówień Publicznych, zaś skarga nie została rozpoznana;

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum Prosper jako najkorzystniejszej;

2.unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3.przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;

4.odrzucenia oferty konsorcjum Prosper;

5.odrzucenia oferty wykonawcy Asaj;

Jednocześnie w przypadku zawarcia umowy o zamówienie z naruszeniem art. 264 lub art. 577 ustawy - o unieważnienie tej umowy.

Ponadto o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

Odwolujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy w dniu 30.04.2024 r. dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Prosper Sp. z o.o., J.L. Firma Handlowo - Usługowa Eliot, Energo - Market Zet Sp. z o.o., Rutex Sp. z o.o. oraz Segal S.G. Sp. j. (dalej jako „konsorcjum Prosper”) oraz jednocześnie zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy Asaj Sp. z o. o. (dalej jako „wykonawca Asaj”). zamawiający zaniechał odrzucenia ww. ofert, mimo że pozostają one niezgodne z warunkami zamówienia, w zakresie, w jakim złożone przez te podmioty przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że zaoferowane w pozycji nr 2/3 oraz 2/4 formularza wyceny uchwyty pętlcowo - śrubowe są zgodne z warunkami zamówienia. Gdyby zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert — odrzuciłby oferty konsorcjum Prosper oraz wykonawcy Asaj.

Jednocześnie zamawiający w dniu 30.04.2024 r. odrzucił ofertę odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Pierwotnie oferta odwołującego została wybrana jako najkorzystniejszą w dniu 26.01.2024 r., jako że zawiera najkorzystniejsze warunki w jednym sformułowanym w postępowaniu kryterium ceny. Przy czym odrzucenie oferty odwołującego nie powoduje utraty przez niego statusu wykonawcy w niniejszym postępowaniu. Odrzucenie oferty odwołującego nastąpiło w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej ws. KIO 387/24 z dnia 23.02.2024 r. Jednak wyrok ten nie jest prawomocny, jako że odwołujący zaskarżył go skargą z dnia 10.04.2024 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Zamówień Publicznych. Skarga ta oczekuje na rozpoznanie (termin rozprawy ws. XII Zs 68/24 wyznaczono na dzień 10.06.2024 r. zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy stanowi załącznik nr 1 do odwołania). W ramach skargi odwołujący wniósł m.in. o zmianę zaskarżonego wyroku ws. KIO 387/24 w taki sposób, by odwołanie wniesione w dniu 5.02.2024 r. na dokonany w dniu 26.01.2024 r. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oddalono, jak również wniósł o nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Powyższe powoduje, że odwołujący nie utracił statusu wykonawcy w tym postępowaniu. Dopiero orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych ws. Zs 68/24 będzie miało wpływ na status odwołującego jako wykonawcy w postępowaniu. Według odwołującego do momentu wydania ww. orzeczenia nie można uznać, że odwołujący jest podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania, jak również nie można przyjąć, że nie ma on interesu w uzyskaniu zamówienia oraz że nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W związku z wyborem oferty konsorcjum Prosper oraz zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Asaj doszło do naruszenia interesu odwołującego, bowiem uniemożliwiono mu uzyskanie zamówienia. W przypadku uwzględnienia skargi na wyrok KIO 387/24, oferta odwołującego zostanie przywrócona do postępowania, a jako że obejmuje najkorzystniejsze warunki w kryterium ceny, to odwołujący uzyska zamówienie.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej potwierdzono, że wykonawca, którego ofertę odrzucono, lecz który

zaskarżył wyrok na podstawie którego dokonano czynności odrzucenia — nie traci statusu wykonawcy oraz posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej: Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.11.2018 r., sygn.. akt KIO 2090/18, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3.03.2020 r. sygn. akt KIO 330/20.

Zatem w efekcie naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego — odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, jego prawidłowego wykonania, uzyskania zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. Powoduje to, że posiada on interes we wniesieniu odwołania.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący podniósł, że zamawiający wymagał zaoferowania w pozycjach nr 2/3 oraz 2/4 formularza wyceny następujących uchwytów pętlicowo — śrubowych:

- Poz. nr 2/3 - Uchwyt pętlicowy-śrubowy do zamykania pętli przewodów AL, AFL-6 0 przekroju 25-35 mm², Materiał: aluminium lub jego stop,

Poz. nr 2/4 - Uchwyt pętlicowy-śrubowy do zamykania pętli przewodów AL, AFL-6 0 przekroju 50-70 mm², Materiał: aluminium lub jego stop.

W odniesieniu do powyższego asortymentu zamawiający wymagał, aby spełniał on wymagania określone w normach PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011. Wynika to z następujących postanowień SWZ, a w szczególności z postanowień załącznika nr 1 do umowy, gdzie zamawiający wprost wskazał, że osprzęt do linii napowietrznych nN winien spełniać wymagania norm PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011:

— Załącznik nr 1 do Umowy Normy:

Osprzęt do linii napowietrznych nN winien spełniać wymagania niżej wymienionych norm:

2 Normy dla osprzętu do niez izolowanych linii napowietrznych nN,

21. PN-EN 61284:2002 — wersja polska: Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Wymagania i badania dotyczące osprzętu.

2.2. PN-EN ISO 1461:2011 — wersja polska: Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową - Wymagania i metody badań lub PN-EN ISO 1461:2023-02 wersja angielska Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową -- Wymagania i metody badań.

Pkt 3.7.1 SWZ:

Wymaga się, aby oferowany produkt spełniał wymagane przez zamawiającego parametry techniczno-użytkowe określone w szczegółowym opisie Przedmiotu Zamówienia, o którym mowa w pkt 21.2. SWZ

Pkt. 2.1.2 SWZ:

Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, w tym poszczególnych części Przedmiotu Zamówienia, został określony w Załączniku nr 1 do Oświadczenia - Formularz Wyceny oraz w Projekcie Umowy stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ

Pkt. 2.3.4. załącznika nr 2 do Umowy – wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN Tauron Dystrybucja S.A. – 2. Wymagania techniczne dla osprzętu do napowietrznych linii elektroenergetycznych nN – niez izolowane napowietrzne linie elektroenergetyczne nN

Wszystkie części składowe osprzętu wykonane z materiału zawierającego żelazo, które będą wystawione na wpływ atmosfery podczas eksploatacji, za wyjątkiem wykonanych z właściwej stali nierdzewnej, powinny być chronione przez ocynkowanie ogniowe zgodnie z normą określoną w Załączniku nr 1 pkt 2.2. lub inny sposób zapewniający równoważną ochronę.

Pkt 3.4 załącznika nr 2 do Umowy - Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A. - 3. Karty katalogowe/wymagana dokumentacja

Dokumenty potwierdzające zgodność z normami i niniejszymi wymaganiami. Osprzęt do linii napowietrznych nN powinien posiadać dokumenty określone w Załączniku nr 2 potwierdzające zgodność z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 1.

W celu potwierdzenia, że zaoferowany asortyment odpowiada warunkom zamówienia, a w tym pozostaje zgodny z normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011 — Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, a w tym deklaracji zgodności wraz z pierwszą stroną raportu z badań typu:

Pkt 3.7 SWZ:

3.7 Wymagania dla dostaw oraz dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie spełnienia tych wymagań

3.7.1 Wymaga się, aby oferowany produkt spełniał wymagane przez zamawiającego parametry techniczno-użytkowe określone w szczegółowym opisie Przedmiotu Zamówienia, o którym mowa w pkt 21.2. SWZ.

3.7.2 Na potwierdzenie spełniania powyższego wymagania dla poszczególnych części, Wykonawca przekaże zamawiającemu:

3.7.2.3. Certyfikat Zgodności dla osprzętu do niez izolowanych linii napowietrznych nN tj. uchwytów, zacisków i złączek potwierdzający zgodność osprzętu z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 2 do Projektu umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A. stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ Zamawiający dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań

typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki.

Dodać jednocześnie należy, że w ramach wyjaśnień treści SWZ dnia 12.09.2023 r. — w odniesieniu do przedmiotowego środka dowodowego z pkt 3.7.2.3 zdi 2 SWZ - zamawiający wskazał, że dopuszcza raport z badań typu w laboratorium producenta wyrobu lub laboratorium niezależnym posiadającym odpowiednią akredytację krajowej jednostki akredytującej np. Polskiego Centrum Akredytacji w Warszawie typu AB lub laboratorium pod nadzorem niezależnej jednostki certyfikującej:

Zamawiający poinformował, że podtrzymuje zapisy SWZ i potwierdza, że dopuszcza badania typu w laboratorium producenta wyrobu lub laboratorium niezależnym posiadającym odpowiednią akredytację krajowej jednostki akredytującej np. Polskiego Centrum Akredytacji w Warszawie typu AB lub w laboratorium pod nadzorem niezależnej jednostki certyfikującej. Badania powinny być przeprowadzone na zakres przekrojów obejmujący określony w danej pozycji asortymentowej lub szerszy przedmiot zamówienia. Badania powinny być przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi normami określonymi w SWZ.

5)Konsorcjum Prosper oraz wykonawca Asaj zaoferowali:

a)w pozycji nr 2/3 formularza wyceny - uchwyty pętlicowo - śrubowe producenta BELOS typ 2508.

b)w pozycji nr 2/4 formularza wyceny - uchwyty pętlicowo - śrubowe producenta BELOS typ 2509.

W tym miejscu odwołujący wkleił fragment formularza wyceny konsorcjum Prosper i fragment formularza wyceny wykonawcy Asaj:

W celu potwierdzenia, że zaoferowane uchwyty pętlicowo śrubowe odpowiadają warunkom zamówienia wykonawca Asaj jako przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt 3.7.2.3 SWZ załączył raporty z badań wykonanych przez Laboratorium Zakładów Wytwórczych Sprzętu Sieciowego „BELOS” S.A. (BELOS-PLP.S.A.):

a)dla uchwytów pętlicowo - śrubowych NK 2509 - Protokół badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r.;

b)dla uchwytów pętlicowo - Śrubowych NK 2508 - BEL/LAB/Tr/46/2012 z dnia 17.12.2012 r.

Natomiast przedmiotowe środki dowodowe złożone przez konsorcjum Prosper są niejawnne. Jednak z okoliczności, że podmiot ten w pozycjach nr 2/3 i 2/4 formularza wyceny zaoferował ten sam asortyment co wykonawca Asaj — odwołujący wywiódł, że dla wykazania zgodności z normami tych samych produktów - przedstawił on te same przedmiotowe środki dowodowe co wykonawca Asaj, a więc raporty z badań wykonanych przez Laboratorium Zakładów Wytwórczych Sprzętu Sieciowego „BELOS” S.A. (BELOS-PLP.S.A.) - Protokół badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r. dla uchwytów pętlicowo - śrubowych NK 2509 oraz BEL/LAB/Tr/46/2012 z dnia 17.12.2012 r. dla uchwytów pętlicowo - śrubowych NK 2508.

Z przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego uchwytu pętlicowo - śrubowego NK 2509 zaoferowanych w pozycji nr 2/4 formularza wyceny przez konsorcjum Prosper oraz wykonawcę Asaj — (tj. Protokołu badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r.) - wynika, że:

- nie wykonano tam badań typu według normy PN-EN 61284:2002 (nie wykonano pełnego zakresu badań wymaganych normą), a co za tym idzie dokument ten nie potwierdza, że zaoferowany asortyment jest zgodny z wymaganiami tej normy;

- minimalna grubość powłoki cynkowej wynosi 60 Pm, a co za tym idzie jest mniejsza niż wymagana w normie PN-EN ISO 1461:2011 oraz normie PN-EN 61284:2002, gdzie dla elementów o grubości większej od 6 mm, które nie były odwirowane (a takimi parametrami legitymują się właśnie uchwyty pętlicowo — śrubowe NK 2509) - ustala się wymaganie minimalnej grubości powłoki cynkowej o wartości 70 pni. Tym samym minimalna grubość powłoki cynkowej w przypadku uchwytów pętlicowo - śrubowych NK 2509 jest ponad 14% mniejsza od wymaganej warunkami zamówienia);

- średnia grubość powłoki cynkowej wynosi 75 pm, a co za tym idzie jest mniejsza niż wymagana w normie PN-EN ISO 1461:2011 oraz normie PN-EN 61284:2002, gdzie dla elementów o grubości większej od 6 mm, które nie były odwirowane (a takimi parametrami legitymują się właśnie uchwyty pętlicowo — śrubowe NK 2509) - ustala się wymaganie średniej grubości powłoki cynkowej o wartości 85 pm. Tym samym średnia grubość powłoki cynkowej w przypadku uchwytów pętlicowo - śrubowych NK 2509 jest ponad 12% mniejsza od wymaganej warunkami zamówienia),

Z kolei w przypadku przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego uchwytu pętlicowo - śrubowego NK 2508 zaoferowanych w pozycji nr 2/3 formularza wyceny przez konsorcjum Prosper oraz wykonawcę Asaj — (tj. Raportu z badań BEL/LAB/TT/2012) - wynika, że próbę dokręcania śruby uchwytu przeprowadzono z momentem znamionowym na poziomie 17 Nm, podczas gdy w „Instrukcji montażu uchwytu pętlicowego”, dla tego uchwytu pętlicowo - śrubowego moment dokręcania podany przez producenta wynosi 20 Nm, zaś zgodnie z normą PN-EN 61284:2002 w ramach próby dokręcania śruby uchwytu punktem wyjścia jest dokręcenie śruby momentem podanym przez dostawcę (a zatem 20 Nm a nie 17 Nm).

W przypadku ww. przedmiotowych środków dowodowych nie jest możliwe zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy, jako że nie są one niekompletne, lecz wynika, że zaoferowany asortyment pozostaje niezgodny z warunkami zamówienia.

Zamawiający w dniu 26.01.2024 r. pierwotnie dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, jako że zawierała ona najkorzystniejszą cenę. Czynność ta została zaskarżona odwołaniem z dnia 5.02.2024 r. przez konsorcjum Prosper. Wyrokiem z dnia 23.02.2024 r. ws. KIO 387/24 Izba częściowo uwzględniła odwołanie oraz nakazała odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy. Odwołujący zaskarżył wyrok ws. KIO 387/24 skargą z dnia 10.04.2024 r. Termin rozprawy w postępowaniu skargowym ws. Zs 68/24 wyznaczono na dzień 10.04.2024 r.

Następnie Zamawiający w dniu 30.04.2024 r. dokonał wyboru oferty konsorcjum Prosper jako najkorzystniejszej. Jednocześnie zamawiający nie odrzucił oferty wykonawcy Asaj oraz odrzucił ofertę odwołującego.

Przechodząc do uzasadnienia poszczególnych zarzutów odwołujący wskazał, co następuje;

Zamawiający wymagał, aby zaoferowane w poz. 2/3 i 2/4 formularza wyceny uchwyty pętlicowo — śrubowe były zgodne z normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011. Wynika to w szczególności z postanowień pkt 3.7.1 SWZ oraz postanowień załącznika nr 1 do Umowy - Normy.

Zgodnie z pkt 6.1.2 normy PN-EN 61284:2002 osprzęt należy poddać badaniom typu zgodnie z tablicą 1. W tablicy 1 — „Badania osprzętu” — określono zakres badań, który należy wykonać w celu potwierdzenia zgodności badanego osprzętu z normą.

Jednocześnie zgodnie z pkt 9 normy PN-EN 61284:2002 grubość powłoki cynkowej powinna być zgodna z tablicami 2 i 3 normy ISO 1461, chyba że inaczej określił lub uzgodnił nabywca. Z kolei w normie PNEN ISO 1461:2011 określono w tablicy 3 - „Minimalna grubość powłok i ich masa na próbkach, które nie były odwirowane” - wymaganie minimalnej grubości powłoki cynkowej o wartości 70 µm dla elementów o grubości większej od 6 mm, które nie były odwirowane oraz wymaganie średniej grubości powłoki cynkowej o wartości 85 µm dla elementów o grubości większej od 6 mm, które nie były odwirowane.

Z raportu z badań wykonanych przez Laboratorium Zakładów Wytwórczych Sprzętu Sieciowego „BELOS” S.A. (BELOS PLP.S.A.) - Protokołu badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r. - dla uchwytów pętlicowych NK 2509 - a więc przedmiotowych środków dowodowych dotyczących asortymentu zaoferowanego przez konsorcjum Prosper oraz wykonawcę Asaj w pozycji nr 2/4 - wynika, że nie wykonano tam pełnego zakresu badań w celu ustalenia zgodności wyrobów z normą PN-EN 61284:2002.

Z przedmiotowego raportu wynika wykonanie następujących badań dla uchwytu NK 2509:

Oględziny,

Sprawdzenie wymiarów i materiałów,

Sprawdzenie powłoki cynkowej,

Próba mechaniczna siły wyślizgu,

Próba zakłóceń radioelektrycznych:

W tym miejscu odwołujący wkleił fragment protokołu badania pełnego/typu nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 .

5. Zakres badań:

5.1. Oględziny

5.2. Sprawdzenie wymiarów i materiałów

5.3. Sprawdzenie powłoki cynkowej

5.4. Próba mechaniczna siły wyślizgu

5.5. Próba zakłóceń radioelektrycznych

Jednocześnie z raportu wynika, że laboratorium zastosowało procedurę wymaganą dla połączeń przenoszących naciąg:

Fragment Protokołu badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r.:

1.wyrób UCHWYT PĘTLICOWY

2.NK 2509

3.Rodzaj osprzętu wg PN-EN 61284POŁĄCZENIA PRZENOSZĄCE NACIĄG

4.ZASTOSOWANIE DO PRZEWODU 50-70 mm²

Jednakże nawet po uwzględnieniu opcjonalności niektórych badań (adnotacje: 3) oraz 5) w poniższej tabeli) - nie jest to pełna procedura badań typu określona w normie PN-EN 61284:2002 dla połączeń przenoszących naciąg. Obligatoryjnie w przypadku połączeń przenoszących naciąg wymaga się tam przeprowadzenia badań jeszcze w zakresie:

- Badania mechaniczne próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym;

- Próba dokręcania śruby uchwytu;

- Próba rozciągania;

- próba obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym elementu zamocowania wykorzystywanego podczas prac montażowych.

Fragment normy PN-EN 61284:2002: - tabela nr 1

Wymagane próby w badaniu typu wg PN-EN 61284:2002

Następnie odwołał się do Raportu 01/2006 zaznaczając „X” wymagania normy i wskazując, czy dane badanie wykonano, czy też nie

Oględziny x wykonano

Sprawdzenie wymiarów i materiałów x wykonano

Cynkowanie ogniowe x wykonano

Badania nieniszczące x brak

Badania mechaniczne próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym x brak

Próba wyslizgu x wykonano

Próba dokręcania śruby uchwytu x brak

(Wyciąg z normy PN-EN 61284:2002 (s. 1, 14, 15, 27, 22) stanowi załącznik nr 2 do odwołania)

Porównanie zakresu badania opisanego w Protokole badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r. z wymaganiami normy PN-EN 61284:2002 w zakresie badania dla połączeń przenoszących naciąg wygląda następująco (symbol „X” oznacza wymagane badanie dla danego rodzaju produktu):

Próba rozciągania x brak

Próba obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym elementu zamocowania wykorzystywanego podczas prac montażowych x brak

Pomiar strat magnetycznych x brak

Próby cyklicznym nagrzewaniem x brak

Próba wyładowania ulotowego i napięcia zakłóceń radioelektrycznych x brak

3) Po uzgodnieniu pomiędzy nabywcą a dostawcą. 5) Dotyczy tylko połączeń prądowych

Z powyższego wynika, że w przypadku badania typu, którego dotyczy Protokół badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r. — nie przeprowadzono następujących badań wymaganych normą PNEN 61284:2002 dla połączeń przenoszących naciąg:

- Badania mechaniczne próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym;

- Próba dokręcania śruby uchwytu;

- Próba rozciągania;

- Próba obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym elementu zamocowania wykorzystywanego podczas prac montażowych.

W konsekwencji przedmiotowy środek dowodowy dotyczący uchwytu pętlicowo — śrubowego NK 2509 zaoferowanego w poz. 2/4 formularza wyceny - nie potwierdza, że wyrób ten zgodny jest z wymaganiami normy PN-EN 61284:2002, co było wymagane przez zamawiającego. Uzasadnia to odrzucenie oferty konsorcjum Prosper oraz wykonawcy Asaj na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Niezależnie od powyższego z Protokołu badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r. według odwołującego wynika, że zaoferowane przez konsorcjum Prosper oraz wykonawcę Asaj uchwyty pętlicowo — śrubowe NK 2509 legitymują się powłoką cynkową o grubości minimalnej na poziomie 60 oraz o grubości średniej na poziomie 75 pm:

Fragment Protokołu badania nr 01/ 2006 z dnia 12.01.2006 r.:

5. Zakres badań:

5.1. Oględziny

5.2. Sprawdzenie wymiarów i materiałów

5.3. Sprawdzenie powłoki cynkowej

5.4. Próba mechaniczna siły wyslizgu

5.5. Próba zakłóceń radioelektrycznych

Ad. 5.3.

POWŁOKA CIĄGŁA, RÓWNOMIERNIA

Grubość minimalna 60,0

Grubość średnia 75,0

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający nie określił, że oferowane w poz. nr 2/4 formularza wyceny uchwyty pętlicowo — śrubowe mają być odwirowane.

Jednocześnie zaoferowane uchwyty pętlicowo śrubowe NK 2509 charakteryzują się grubością większą od 6 mm. Wynika to z jawnych kart katalogowych złożonych przez konsorcjum Prosper oraz wykonawcę Asaj, gdzie wymiary określono jako 60 mm, 63mm oraz 10 mm (śruba M10):

W tym miejscu odwołujący zamieścił fragment karty katalogowej NK 2509:

Powyższe powoduje, że dla określenia wymaganej wartości minimalnej grubości powłoki cynkowej należy stosować wymagania z Tablicy 3 — „Minimalna grubość powłok i ich masa na próbkach, które nie były odwirowane” z normy PN-EN ISO 1461:2011.

Zamawiający wymagał, aby oferowane wyroby były zgodne z normą PN-EN ISO 1461:2011 oraz normą PN-EN 61284:2002 (gdzie w pkt 9 zawarto odesłanie do normy ISO 1461). Wynika to z:

a) załącznika nr 1 do Umowy — Normy gdzie Zamawiający wskazał, że osprzęt do linii napowietrznych nN winien spełniać wymagania norm:

2.1. PN-EN 61284:2002 wersja polska: Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Wymagania i badania dotyczące osprzętu oraz

— 2.2, PN-EN ISO 1461:2011 — wersja polska: Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metoda zanurzeniowa - Wymagania i metody badań lub PN-EN ISO 1461:2023-02 - wersja angielska Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metoda zanurzeniowa – Wymagania i metody badań.

b) pkt 2.3.4 załącznika nr 2 do Umowy - Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A. — 2. Wymagania techniczne dla osprzętu do napowietrznych linii elektroenergetycznych nN — niez izolowane napowietrzne linie elektroenergetyczne nN, gdzie zamawiający wskazał, że wszystkie części składowe osprzętu wykonane z materiału zawierającego żelazo, które będą wystawione na wpływ atmosfery podczas eksploatacji, za wyjątkiem wykonanych z właściwej stali nierdzewnej powinny być chronione przez ocynkowanie ogniowe zgodnie z normą określoną w Załączniku nr 1 pkt 2.2. lub inny sposób zapewniający równoważną ochronę.

Natomiast zgodnie z tą tablicą 3 - „Minimalna grubość powłok i ich masa na próbkach, które nie były odwirowane” z normy PN-EN ISO 1461:2011 — dla elementów o grubości większej od 6 mm, które nie były odwirowane - minimalna grubość powłoki cynkowej powinna wynosić 70 µm a średnia grubość powłoki cynkowej powinna wynosić 85 µm:

Fragment normy_ PN-EN ISO 1461:2011: EN ISO 1461:2009

Tablica 3 — Minimalna grubość powłok i ich masa na próbkach, które nie były odwirowane

Wyrób i jego grubość Grubość miejscowa powłoki (wartość minimalna)

a) Miejskowa masa powłoki (wartość minimalna) b

2 Grubość średnia powłoki (wartość minimalna) C Średnia masa powłoki (wartość minimalna) b

2

Stal > 6 mm	70	505	85	610
Stal > 3 mm do ≤ 6 mm	55	395	70	505
Stal 1,5 mm do ≤ 3 mm	45	325	55	395
Stal < 1,5 mm	35	250	45	325
Żeliwo ≥ 6 mm	70	505	80	575
Żeliwo < 6 mm	60	430	70	505

UWAGA Tablica służy do ogólnego użytku: normy poszczególnych wyrobów mogą zawierać inne wymagania, łączne z innymi kategoriami grubości powłok, Podane w tablicy wymagania odniesienia do miejscowej masy powłok* oraz średniej masy powłoki stanowią odniesienie w przypadkach spornych

• Patrz 3.8. Równoważna masa powłoki przy uwzględnieniu nominalnej gęstości powłoki 7,2 g/cm² (patrz Załącznik D), Patrz 3.9.

Grubość miejscową powłoki według Tablicy 3 należy badać tylko na ustalonych powierzchniach odniesienia wybranych według 6.2.3, W przypadkach spornych przedkłada się wyniki uzyskane metodą grawimetryczną (masa powłoki) nad wyniki badań grubości powłoki.

(Wyciąg z normy PN-EN ISO 1461:2011 (s. 1, 10) stanowi załącznik nr 3 do odwołania)

Zatem w przypadku badanego uchwytu pętlicowo — śrubowego NK 2509 z Protokołu badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r. wynika, że minimalna grubość powłoki cynkowej jest ponad 14% mniejsza a średnia grubość powłoki cynkowej jest ponad 12% mniejsza od wymaganej w normie PNEN ISO 1461:2011 oraz warunkami zamówienia.

W konsekwencji przedmiotowy środek dowodowy dotyczący uchwytu pętlicowo — śrubowego NK 2509 zaoferowanego w poz. 2/4 formularza wyceny — nie potwierdza, że wyrób ten zgodny jest z wymaganiami normy PN-EN ISO 1461:2011 oraz normy PN-EN 61284:2002, co było wymagane przez zamawiającego. Uzasadnia to odrzucenie oferty konsorcjum Prosper oraz wykonawcy Asaj na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy,

Natomiast w przypadku twierdzeń konsorcjum Prosper lub wykonawcy Asaj, że zaoferowane przez nich uchwyty pętlicowo - śrubowe NK 2509 nie zawierają elementów, które powinny być chronione przez ocynkowanie, według odwołującego uznać należy, że złożyli oni przedmiotowe środki dowodowe, które nie dotyczą zaoferowanych przez nich wyrobów, nie potwierdzające zgodności tych wyrobów z warunkami zamówienia. Wynika to z okoliczności, że w ramach badania, którego dotyczy Protokół badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r. — badaniu poddano wyroby, które zawierają elementy chronione przez ocynkowanie. Z raportu wynika, że przebadano powłokę cynkową oraz że grubość minimalna tej powłoki wynosi 60 µm, zaś grubość średnia wynosi 75 µm. Również to uzasadnia odrzucenie oferty konsorcjum Prosper oraz wykonawcy Asaj na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5

ustawy

Ponadto odwołujący wskazał, że w pkt 11.4.5 normy PN-EN 61284:2002 określono próbę dokręcania śruby uchwytu, gdzie punktem wyjścia jest dokręcenie śruby momentem podanym przez dostawcę oraz kolejne czynności w ramach próby opierają się również na momencie podanym przez dostawcę:

„Śruby lub nakrętki należy dokręcić momentem podanym przez dostawcę. Moment skręcający należy następnie zwiększać do wartości momentu podanego przez dostawcę pomnożonej przez współczynnik 1,1. Połączenie gwintowane powinno pozostać zdadne do użytku dla dowolnej ilości późniejszych zainstalowań lub demontaży i wszystkie części składowe uchwytu powinny pozostać nieuszkodzone. Na przewodzie wewnątrz uchwytu nie mogą wystąpić niedopuszczalne uszkodzenia. Na koniec wartość momentu skręcającego podanego przez dostawcę należy zwiększyć dwukrotnie albo do wartości maksymalnej, zalecanej przez dostawcę śruby. Należy wybrać tę wartość, która jest mniejsza”,

(Wyciąg z normy PN-EN 61284:2002 (s. 1, 14, 15, 27, 22) stanowi załącznik nr 2 do odwołania)

W przypadku Raportu z badań BEL/LAB/TT/2012 dotyczącego uchwytów pętlicowo - śrubowych NK 2508 w punkcie 4.5 zawarto opis próby dokręcania śrub opartej na założeniu, że moment znamionowy wynosi 17 Nm. Badanie rozpoczyna się od zamontowania uchwytu i dokręcenia śrub z momentem 17 Nm, który jest następnie zwiększany do 21 Nm, a w kolejnej próbie do 35 Nm:

Fragment Raportu z badań BEL/LAB/TT/2012:

4.5. Próba dokręcenia śrub uchwytu przelotowego

Próby przeprowadzono montując uchwyty i dokręcając momentem znamionowym 17 Nm. Następnie zwiększono moment dokręcenia śrub do wartości 21 Nm i dokonano oględzin uchwytu. W kolejnej próbie wartość momentu dokręcenia zwiększono dwukrotnie w stosunku do znamionowego (35 Nm).

Podczas prób znamionowym momentem dokręcenia, części składowe uchwytu pozostały nieuszkodzone. W wyniku wzrostu wartości momentu dokręcenia do 35 Nm nie nastąpiło rozerwanie części gwintowanych ani części składowych przyłączonych do nich.

Natomiast według załączonej do oferty konsorcjum Prosper oraz wykonawcy Asaj „Instrukcji montażu uchwytu pętlicowego”, dla uchwytu pętlicowo - śrubowego NK 2508 moment dokręcania podany przez producenta BELOS-PLP, wynosi 20 Nm:

Fragment „Instrukcji montażu uchwytu pętlicowego”:

3. Montaż:

Odkręcaj śruby aż do momentu w którym nakrętki znajdują się przy końcach gwintów.

2. Jeżeli na przewodzie występuje warstwa korozyjna usuń ją szczotką drucianą.

3. Umieść przewody wewnątrz szczęk zacisku (uchwyt powinien znajdować się w pozycji główką śruby do góry)

ProduktPrzekrój przewodu Moment dokręcania

NK250710-16 mm² 9 Nm

NK250825-35 mm² 20 Nm

NK250950-70 mm² 44 Nm

NK2SIO95-120 mm² 70 Nm

4. Dokonaj wstępnego dokręcenia śrub, uzyskując minimalny zacisk na przewodzie.

5. Upewnij się, że stworzony układ będzie spełniał swoją funkcję i nie spowoduje uszkodzenia przewodu lub osprzętu po naprężeniu przewodu.

6. Dokręcaj równomiernie śruby aż do uzyskania pożądanego momentu dokręcenia, zgodnie z danymi producenta (Tabela 1)

W związku z powyższym wykonana próba nie potwierdza zgodności z normą PN-EN 61284:2002 wyrobu, który został zaoferowany, tzn. charakteryzującego się momentem dokręcania 20 Nm.

Prawidłowo wykonane badanie takiego wyrobu powinno obejmować dokręcenie śrub z momentem 20 Nm, ponieważ w oparciu o wytyczne Instrukcji montażu pracownicy zamawiającego będą montować te produkty stosując taki właśnie moment dokręcania. Następnie moment dokręcania powinien być zwiększony do 22 Nm i w końcu do 40 Nm, lub do wartości maksymalnej zalecanej przez producenta śruby, jeżeli byłaby ona mniejsza niż 40 Nm. Po tych czynnościach powinno nastąpić sprawdzenie, czy połączenie gwintowane pozostaje zdadne do użytku dla dowolnej ilości późniejszych zainstalowań lub demontaży i czy wszystkie części składowe uchwytu są nieuszkodzone. Uszkodzenia nie powinny wystąpić także na przewodzie wewnątrz uchwytu. Pozytywny wynik takiego sprawdzenia pozwoliłby dopiero na stwierdzenie zgodności z normą PN-EN 61284:2002 wyrobu charakteryzującego się momentem dokręcania 20 Nm.

Wynika stąd, że konsorcjum Prosper oraz wykonawca Asaj nie potwierdzili zgodności zaoferowanego produktu z normą PN-EN 61284:2002, względnie przedstawili przedmiotowy środek dowodowy (raport BEL/LAB/TT/2012) odnoszący się do innego wyrobu (posiadającego znamionowy moment dokręcania śrub 17 Nm) niż wyrób zaoferowany (posiadający

znamionowy moment dokręcania śrub 20 Nm), niepotwierdzający zgodności z warunkami zamówienia.

W tym miejscu odwołujący wskazał, że w przypadku, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia — nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy patrz Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.08.2022 r., sygn. akt KIO/KD 24/22, Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5.05.2022 r., sygn. akt KIO 1050/22

Przenosząc powyższe na okoliczności tego postępowania odwołujący wskazał, że skoro z przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego uchwytu pętlicowo — śrubowego NK 2509 zaofiarowanych w pozycji nr 2/4 formularza wyceny przez konsorcjum Prosper oraz wykonawcę Asaj i — (tj. Protokołu badania pełnego / typu / nr 01/2006 z dnia 12.01.2006 r.) — wynika, że:

- nie wykonano tam badań typu według normy PN-EN 61284:2002 (nie wykonano wszystkich badań wymaganych normą), a co za tym idzie dokument ten nie potwierdza, że zaofiarowany asortyment jest zgodny z wymaganiami tej normy;

- minimalna grubość powłoki cynkowej wynosi 60 Pm, a co za tym idzie jest mniejsza niż wymagana w normie PN-EN ISO 1461:2011, gdzie dla elementów o grubości większej od 6 mm, które nie były odwirowane (a takimi parametrami legitymują się właśnie uchwyty pętlicowo — śrubowe NK 2509) — ustala się wymaganie minimalnej grubości powłoki cynkowej o wartości 70 Pm;

- średnia grubość powłoki cynkowej wynosi 75 µm, a co za tym idzie jest mniejsza niż wymagana w normie PN-EN ISO 1461:2011, gdzie dla elementów o grubości większej od 6 mm, które nie były odwirowane (a takimi parametrami legitymują się właśnie uchwyty pętlicowo — śrubowe NK 2509) — ustala się wymaganie średniej grubości powłoki cynkowej o wartości 85 µm,

oraz skoro w przypadku przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego uchwytu pętlicowo śrubowego NK 2508 zaofiarowanych w pozycji nr 2/3 formularza wyceny przez konsorcjum Prosper oraz wykonawcę Asaj — (tj. Raportu z badań BEL/LAB/TT(2012)) - wynika, że próbę dokręcania śruby uchwytu przeprowadzono z momentem znamionowym na poziomie 17 Nm, podczas gdy w „Instrukcji montażu uchwytu pętlicowego”, dla tego uchwytu pętlicowo - śrubowego moment dokręcania podany przez producenta wynosi 20 Nm, zaś zgodnie z normą PN-EN 61284:2002 w ramach próby dokręcania śruby uchwytu punktem wyjścia jest dokręcenie śruby momentem podanym przez dostawcę (a zatem 20 Nm a nie 17 Nm)

- to nie jest możliwe w okolicznościach postępowania wezwanie konsorcjum Prosper ani wykonawcy Asaj do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c ustawy — przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że nie podlega ona odrzuceniu, jako że wyrok Krajowej Izby Odwoławczej ws. KIO 387124 stanowiący podstawę czynności odrzucenia oferty nie jest prawomocny, został zaskarżony przez odwołującego skargą z dnia 10.04.2024 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Zamówień Publicznych, zaś skarga nie została rozpoznana:

Z ostrożności procesowej odwołujący podniósł zarzut odrzucenia w dniu 30.04.2024 r. jego oferty oraz wniósł o unieważnienie przez Izbę tej czynności zamawiającego. Odrzucenie jest bezpodstawne, jako że stanowiący podstawę tej czynności wyrok KIO 387/24 nie jest prawomocny, został przez odwołującego zaskarżony skargą z dnia 10.04.2024 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Zamówień Publicznych, zaś skarga nie została rozpoznana. Oznacza to, że nie są prawomocne ustalenia Izby dokonane w wyroku KIO 387/24, na których oparł się zamawiający odrzucając ofertę odwołującego. Z tych względów zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego.

W dniu 13 maja 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 15 maja 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PROSPER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Będzińska 15, J.L. prowadzący działalność gospodarczą pod Firmą Handlową Usługową ELIOT J.L. z siedzibą w Krakowie, ul. Pachońskiego 9, ENERGO-MARKET ZET Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Fabryczna 20, RUTEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, ul. Św. Rocha 175 i SEGA S.G. Spółka Jawna z siedzibą w Łosiuwie, ul. Główna 21, 49-330 Łosiuw. Przystępujący wskazał, że złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę w postępowaniu w zakresie części nr 2 i oferta przystępującego została zgodnie z prawem wybrana przez zamawiającego w części nr 2 jako najkorzystniejsza.

W odwołaniu postawiono zarzuty wobec czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy, jak również z ostrożności procesowej – zarzut odrzucenia oferty Odwołującego, której odrzucenie nakazała Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 23.02.2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 387/24. Tym samym odwołanie Energy Partners Sp. z o.o. w zakresie zarzutów głównych jest nakierowane bezpośrednio na wyeliminowanie z postępowania oferty złożonej przystępującego w części nr 2 postępowania, a w zakresie zarzutu postawionego z

ostrożności na przywrócenie do Postępowania oferty Odwołującego, której odrzucenie nakazała wyrokiem w sprawie o sygn. akt KIO 387/24 na skutek odwołania wniesionego przez Konsorcjum. Konsorcjum ma więc interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego (tj. oddaleniu odwołania) albowiem złożyło w tym postępowaniu w zakresie części nr 2 zgodną z warunkami zamówienia ofertę, która została przez zamawiającego zgodnie z prawem wybrana jako najkorzystniejsza. W interesie przystępującego leży więc uzyskanie korzystnego rozstrzygnięcia na rzecz zamawiającego (poprzez oddalenie odwołania w całości), ponieważ uwzględnienie żądań odwołującego spowodowałoby odrzucenie oferty przystępującego - w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów głównych i szkodę w postaci utraty zamówienia i zysków z jego realizacji. Również przywrócenie do postępowania oferty wykonawcy Energy Partners Sp. z o.o., która opiewała na cenę niższą niż oferta Konsorcjum (w postępowaniu jedynym kryterium jest cena) – w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów podniesionych z ostrożności procesowej, skutkowałoby wymierną dla Konsorcjum szkodą polegającą na utracie możliwości realizacji zamówienia i zysków płynących z jego realizacji.

Tym samym przystępujący uważa, że posiada interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego i utrzymaniu prawidłowych i zgodnych z prawem decyzji zamawiającego, a tym samym w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Wskazane wyżej okoliczności jednoznacznie przesądzają o uprawnieniu przystępującego do wniesienia przedmiotowego przystąpienia.

Przystępujący stwierdził, że zarzuty podnoszone przez odwołującego są niezasadne oraz zastrzegł sobie prawo do podania uzasadnienia swojego stanowiska w piśmie procesowym lub na rozprawie.

Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 grudnia 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu lidera konsorcjum, który działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 sierpnia 2023 r. udzielonego przez umocowanych do reprezentacji przedstawicieli pozostałych członków konsorcjum. Do zgłoszenia dołączono dowód przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 24 maja 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- 1) odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP, a w przypadku braku odrzucenia odwołania - oddalenie odwołania w całości;
- 2) obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika reprezentującego Zamawiającego przez Krajową Izbą Odwoławczą (zgodnie z fakturą jaka zostanie złożona na rozprawie).

W ocenie zamawiającego zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności zamawiający wskazał, że odwołanie wniesione w tej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że odwołujący nie formułował zarzutów, które obecnie artykułuje, w stosunku do czynności zamawiającego jaka została dokonana już w dniu 26 stycznia 2024 r., tj. czynności w wyniku której oferta złożona przez odwołującego została

wybrana jako najkorzystniejsza, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia przez zamawiającego ofert: wykonawcy - konsorcjum Prosper i wykonawcy - Asaj. Skoro bowiem odwołujący uważa, że oferty tych wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia, to już wówczas mógł zaniechanie odrzucenia tych ofert przez zamawiającego kwestionować, w szczególności zważywszy na fakt, że dysponował pełną dokumentacją w tym zakresie. Co istotne przy tym, wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lutego 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. KIO 387/24 dotyczącej tego postępowania nakazano zamawiającemu jedynie odrzucenie oferty odwołującego, co sprawiło, że zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – konsorcjum Prosper (pierwotnie drugiej w rankingu złożonych ofert). Wobec powyższego zamawiający uznał, że odwołanie zostało wniesione w niniejszej sprawie po upływie terminu określonego w ustawie, który rozpoczął swój bieg w dniu 26 stycznia 2024 r., a tym samym winno zostać odrzucone.

W przypadku braku odrzucenia odwołania z przyczyn wskazanych powyżej, zamawiający wskazał, że sformułowane odwołaniu zarzuty są niezasadne. Zamawiający w tym postępowaniu wymagał zaoferowania w pozycjach nr 2/3 oraz nr 2/4 formularza wyceny następujących uchwytów pętlicowo – śrubowych:

- poz. nr 2/3 – Uchwyt pętlicowy - śrubowy do zamykania pętli przewodów AL., AFL-6 o przekroju 25-35 mm², Materiał: aluminium lub jego stop,
- poz. nr 2/4 – Uchwyt pętlicowy - śrubowy do zamykania pętli przewodów AL., AFL-6 o przekroju 50-70 mm², Materiał: aluminium lub jego stop.

Powyższy asortyment winien spełniać wymagania określone w normach PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011. W celu potwierdzenia, że powyższy asortyment odpowiada warunkom zamówienia zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w tym dopuszczając jako równorzędne deklaracje zgodności wraz z pierwszą stroną z raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki (pkt 3.7.2.3. SWZ).

Zarówno wykonawca – konsorcjum Prosper, jak również wykonawca – Asaj złożyli przedmiotowe środki dowodowe w

postaci deklaracji zgodności wraz z pierwszą stroną z raportu z badań typu, które potwierdzają, że zaoferowany przez tych wykonawców asortyment spełnia wymagania określone w normie PN-EN 61284:2002. Zamawiający badał przedmiotowe środki dowodowe tylko w wyżej wymienionym zakresie określonym w pkt 3.7.2.3. SWZ oraz nie miał tym samym podstaw, aby uznać, że zaoferowany przez wykonawców asortyment pozostaje niezgodny z warunkami zamówienia. Przedmiotowe dokumenty (deklaracje zgodności wraz z pierwszą stroną z raportu z badań typu) zamawiający uznał za niewadliwe i zgodnie z jego wymaganiami, a tym samym w ocenie zamawiającego podnoszone przez odwołującego zarzuty w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący złożył dodatkowe stanowisko pisemne, w którym wniósł o oddalenie wniosku zamawiającego o odrzucenie odwołania. Podniósł, że odwołanie nie jest spóźnione oraz nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy. Ofertę odwołującego w dniu 26.01.2024 r. wybrano jako najkorzystniejszą. Nie miał on wówczas interesu w kwestionowaniu ofert sklasyfikowanych niżej w rankingu ofert. Gdyby odwołujący odwołał się od zaniechania odrzucenia przez zamawiającego ofert Konsorcjum Prosper oraz wykonawcy Asaj w terminie liczonym od dnia wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, odwołanie takie podlegałby oddaleniu z uwagi na brak interesu. Termin na wniesienie odwołania należy zatem liczyć od momentu opublikowania informacji o ponownym o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu (30.04.2024 r.) Taki sposób liczenia terminu na wniesienie odwołania potwierdzono w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej:

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2024-02-02, KIO 65/24, KIO 109/24
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2022-03-07, KIO 447/22, KIO 458/22
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2018-11-20, KIO 2090/18,
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2013-01-22, KIO 2295/12, KIO 2297/12, KIO 2301/12, KIO 2303/12, KIO 2305/12.

Odwołujący wskazał, że odwołanie nie jest spóźnione. Termin na jego wniesienie należy liczyć od momentu opublikowania przez zamawiającego informacji o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty (30.04.2024 r.). Odwołanie wniesiono dnia 10.05.2024 r. Oznacza to, iż nie podlega ono odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy. Stanowisko zamawiającego sprowadza się do przyjęcia, że badał przedmiotowe środki dowodowe jedynie w zakresie wymaganym w SWZ (deklaracja zgodności oraz 1. strona raportu z badań typu) oraz że bez znaczenia pozostają informacje o niezgodności zaoferowanego asortymentu wynikające z dalszej części przedmiotowego środka dowodowego. W odniesieniu do powyższego zasygnalizować należy, że ww. przedmiotowe środki dowodowe służyły potwierdzeniu zgodności zaoferowanych uchwytów śrubowych – śrubowych z warunkami zamówienia, a w tym z normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011, a nie jedynie – jak obecnie wywodzi zamawiający - identyfikacji na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki. W ramach wyjaśnień SWZ z dnia 12.09.2023 r. zamawiający określił, że badania winny być przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi normami określonymi w SWZ (a więc zgodnie z normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011). W konsekwencji zamawiający nie mógł zignorować informacji zawartych w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych, które dotyczyły braku zgodności zaoferowanych uchwytów NK 2509 oraz NK 2508 z warunkami zamówienia (z normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że zamawiający nie może ignorować informacji o niezgodności oferty, które wynikają ze złożonych w toku postępowania dokumentów:

- Wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 2019-05-09, XIX Ga 407/19,
- Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2017-05-16, KIO/KD 19/17,
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2011-09-15, KIO 1871/11,

Natomiast obecne stanowisko zamawiającego, że przedmiotowe środki dowodowe w postaci deklaracji zgodności wraz z 1. stroną raportu z badań typu – służyły jedynie identyfikacji na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki – stanowi w istocie odejście od ustalonych w postępowaniu warunków zamówienia. Zgodnie z pkt 3.7.2.3 SWZ określone tam przedmiotowe środki dowodowe (certyfikat zgodności, ew. deklaracja zgodności z 1. stroną raportu) - służyły potwierdzeniu zgodności zaoferowanego asortymentu z warunkami zamówienia (normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011):

3.7.2.3. Certyfikat Zgodności dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych nN tj. uchwytów, zacisków i złączek potwierdzający zgodność osprzętu z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 2 do Projektu umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ. Zamawiający dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki.

Jednocześnie odwołujący wskazał, że zamawiający określił w postępowaniu wymagania, aby zaoferowany asortyment był zgodny z normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011, a nie jedynie był przebadany na zgodność tymi normami:

– Załącznik nr 1 do Umowy – Normy:

Osprzęt do linii napowietrznych nN winien spełniać wymagania niżej wymienionych norm:

[...]

2. Normy dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych nN.

2.1. PN-EN 61284:2002 – wersja polska: Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Wymagania i badania dotyczące osprzętu.

2.2. PN-EN ISO 1461:2011 – wersja polska: Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową - Wymagania i metody badań lub PN-EN ISO 1461:2023- 02 - wersja angielska Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową -- Wymagania i metody badań.

Odwołujący podniósł, że zamawiający po publikacji warunków zamówienia – pozostaje nimi związany tak samo jak wykonawcy:

– Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3.12.2021 r., sygn. akt KIO 3355/21,

– Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4.02.2022 r., sygn. akt KIO 135/22,

Odwołujący wskazał, że zamawiający – skoro określił, iż przedmiotowe środki dowodowe z pkt 3.7.2.3 SWZ służą potwierdzeniu zgodności zaoferowanego asortymentu z warunkami zamówienia (normami PN-EN 61284:2002 oraz PN-EN ISO 1461:2011) – to nie może obecnie twierdzić, że dokumenty te służyły wyłącznie identyfikacji na jakie normy przebadano asortyment, a co za tym idzie, że informacje zawarte w dalszej części tych dokumentów o niezgodności zaoferowanego asortymentu z warunkami zamówienia - nie mają dla niego znaczenia.

Jedynie na marginesie dodał, że w przypadku raportu z badań 01/2006 dotyczącego uchwytu pętlicowo - śrubowego NK 2509 – wszystkie informacje o niezgodności tego uchwytu z warunkami zamówienia – zawarte są na pierwszej oraz jedynej stronie tego dokumentu.

Przystępujący również złożył pisemne stanowisko wnosząc o :

1) odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie;

na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku wskazanego w pkt 1),

2) odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy przez „odrzucenie oferty odwołującego mimo, że nie podlega ona odrzuceniu jako że wyrok w sprawie odwoławczej KIO o sygn. akt KIO 387/24 stanowiący podstawę odrzucenia oferty nie jest prawomocny, został zaskarżony przez odwołującego skargą z dnia 10.04.2024 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, zaś skarga nie została rozpoznana” na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy z uwagi na fakt, że odwołanie w zakresie ww. zarzutów dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby zapadłego w sprawie o sygn. akt KIO 387/24 i o

3) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;

na wypadek nieuwzględnienia wniosków przystępującego o odrzucenie odwołania o:

4) oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przystępujący wskazał, że odwołanie Energy Partners powinno zostać odrzucone w całości jako wniesione po upływie terminu z uwagi na fakt, że odwołujący nie formułował zarzutów, które obecnie artykułuje, w stosunku do czynności zamawiającego jaka została dokonana już w dniu 26 stycznia 2024 r., tj. czynności, w wyniku której oferta złożona przez odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia przez zamawiającego ofert: Konsorcjum Prosper i wykonawcy - Asaj.

Podkreślił, że okoliczności faktyczne stanowiące podstawę wniesionego odwołania odnoszą się do przedmiotowych środków dowodowych, które były złożone przez Konsorcjum Prosper wraz z ofertą. Nie odnoszą się one do dokumentów, które Konsorcjum Prosper przekazało zamawiającemu po pierwszym wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu dokonanym w dniu 26 stycznia 2024 r. (kiedy to wybrano Energy Partners). Tym samym bezsporne jest, że już na dzień uzyskania informacji o wyborze oferty Energy Partners jako najkorzystniejszej odwołujący miał pełną wiedzę, że zamawiający nie dokonał odrzucenia oferty Konsorcjum Prosper z uwagi na informacje zawarte w przedmiotowych środkach dowodowych złożonych wraz z ofertą. Jednocześnie odwołujący miał pełny dostęp do dokumentów stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania od dnia złożenia ofert, a co najmniej od dnia wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 26 stycznia 2024 r. Odwołujący w terminie 10 dni od dnia ww. wyboru nie zakwestionował zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Prosper, w konsekwencji czego wysoce prawdopodobne, a co najmniej możliwe było zakwestionowanie wyboru jego oferty przez konkurencję w drodze środków ochrony prawnej. Ryzyko to ziszcilo się, gdyż Konsorcjum Prosper wniosło odwołanie na wybór jako najkorzystniejszej oferty Energy Partners, a KIO wyrokiem w sprawie o sygn. akt KIO 387/24 uwzględniła w całości odwołanie Konsorcjum Prosper.

Podsumowując, pomimo uzyskania pełnej wiedzy nt. okoliczności faktycznych i dokumentów/oświadczeń, które w tym postępowaniu odwoławczym kwestionuje Energy Partners, w terminie 10 dni od dnia 26 stycznia 2024 r., tj. dnia wyboru oferty Energy Partners jako najkorzystniejszej, Energy Partners nie zakwestionowało zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Prosper. Wobec powyższego według przystępującego uznać należy, że odwołanie w tej sprawie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, który rozpoczął swój bieg w dniu 26 stycznia 2024 r., a tym samym winno zostać odrzucone. W ocenie przystępującego, niedopuszczalna jest sytuacja, w której wykonawca w kolejnym odwołaniu przywołuje okoliczności, które mógł zakwestionować już po pierwszym badaniu i ocenie ofert. Dla wykonawcy termin na odwołanie od czynności czy zaniechań zamawiającego wobec konkurencyjnej oferty, powinien być liczony od przesłania powiadomienia o pierwszej ocenie ofert, a objęte tym odwołaniem zarzuty mogły zostać podniesione już w momencie pierwszego wyboru.

Jednocześnie, na wypadek, gdyby odwołujący próbował twierdzić, że nie miał interesu w kwestionowaniu oferty konkurentów w sytuacji, gdy to jego oferta została pierwotnie wybrana jako najkorzystniejsza, wskazać należy, że argument taki jest niezasadny. Powołał wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2013 roku (sygn. akt V Ca 2142/12).

Przystępujący podkreślił, że wykonawca ma interes w skarżeniu zaniechań zamawiającego również w sytuacji, gdy jako najkorzystniejsza została wybrana jego oferta. W przypadku, gdy wybór ten nie miał charakteru ostatecznego, to odwołujący winien się liczyć z tym, że konkurent może skorzystać ze środków zaskarżenia i podnieść skuteczne zarzuty przeciwko zaniechaniu odrzucenia jego oferty, co w niniejszym przypadku faktycznie nastąpiło. Odwołujący jako wykonawca, który złożył ofertę w postępowaniu, winien samodzielnie ocenić swoje szanse na uzyskanie zamówienia oraz zdecydować o tym, czy zaskarżyć czynności lub zaniechania zamawiającego wobec ofert, które nawet potencjalnie mogły zagrażać jego pozycji, niezależnie od zgłoszenia przystąpienia w zakresie wniesionego po pierwszym wyborze odwołania przez Konsorcjum Prosper. Dla wykazania interesu, nie jest konieczne doznanie uszczerbku, ale wystarczy samo jego zagrożenie, potencjalna możliwość prowadząca do takiego rozwoju sytuacji w dalszym przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe na gruncie przepisów ustawy Pzp z 2004 r. (np. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 września 2014 r., sygn. akt: KIO 1798/14), ale również na gruncie obecnie obowiązujących wyrok KIO z dnia 23 marca 2021 r. (sygn. akt: KIO 250/21, KIO 252/21).

Biorąc pod uwagę powyższe, według przystępującego wniosek o odrzucenie odwołania w całości jest uzasadniony.

Odwołujący w pkt III odwołania zarzucił zamawiającemu „z ostrożności procesowej” naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy przez „odrzućenie oferty Odwołującego mimo, że nie podlega ona odrzuceniu jako że wyrok w sprawie odwoławczej KIO o sygn. akt KIO 387/24 stanowiący podstawę odrzucenia oferty nie jest prawomocny, został zaskarżony przez odwołującego skargą z dnia 10.04.2024 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, zaś skarga nie została rozpoznana”.

Przystępujący wskazał, że odwołujący użył przed ww. zarzutem sformułowania: „z ostrożności procesowej”. Niezależnie od tego, że w postępowaniu cywilnym, w tym postępowaniu przed KIO, nie ma instytucji „stawiania zarzutów z „ostrożności procesowej”, w ocenie przystępującego z zarzutu przedmiotowego nie wynika, by został on postawiony jako ewentualny – na wypadek nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt I i II odwołania, tym samym należy go traktować na zasadzie równorzędnej z pozostałymi postawionymi w odwołaniu zarzutami.

W ocenie przystępującego odwołanie w zakresie przedmiotowego zarzutu powinno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy. Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:

odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 527 ustawy Pzp stanowi, że:

„Na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 ustawy nie przysługują środki ochrony prawnej”.

Jednocześnie zgodnie z art. 577 ustawy:

„W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”.

Ze wskazanej regulacji jednoznacznie wynika, że ewentualna skarga na orzeczenie KIO nie wstrzymuje zawarcia umowy. Oznacza to, iż po wydaniu i ustnym odczytaniu wyroku KIO, zamawiający może, nie czekając na upływ terminu na wniesienie skargi do sądu okręgowego, zawrzeć ważną umowę o zamówienie publiczne. Tym bardziej ma prawo, a nawet obowiązek przystąpić do wykonania czynności nakazanych mu w orzeczeniu KIO.

Przystępujący wskazał, że w dniu 5 lutego 2024 r. Konsorcjum Prosper wniosło odwołanie zarzucając m.in. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 16 pkt 1) -3) ustawy Pzp i w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy przez

zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Energy Partners jako niezgodnej z warunkami zamówienia i jednocześnie z uwagi na brak złożenia przedmiotowych środków dowodowych w przewidzianym terminie.

W wyroku KIO z dnia 21 marca 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 387/24 Izba uwzględniła odwołanie Konsorcjum Prosper i nakazała Zamawiającemu odrzucenie oferty Energy Partners na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 2 lit. c ustawy.

Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2024 r. wykonał ww. wyrok KIO i odrzucił ofertę odwołującego.

W tym miejscu przystępujący wkleił fragment informacji o wyniku postępowania z dnia 30 kwietnia 2024 r.

Tym samym, od dnia ogłoszenia wyroku KIO w sprawie o sygn. akt KIO 387/24 zapadłego w niniejszym postępowaniu nie obowiązuje już zakaz zawarcia umowy, a tym bardziej brak jest zakazu dokonywania czynności w postępowaniu, takich jak badanie i ocena ofert i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy. Konstatacji powyższej nie zmienia fakt wniesienia przez odwołującego skargi. Jak już wyżej wskazano, skarga w polskim systemie zamówieniowym nie ma charakteru suspensywnego i nie wstrzymuje wykonania wyroku KIO, w którym nakazano odrzucenie oferty odwołującego.

Reasumując zarzuty wskazane w pkt III odwołania powinny podlegać odrzuceniu jako dotyczące czynności, które zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby.

W zakresie wniosków o oddalenie odwołania w całości przystępujący przytoczył:

Zgodnie z pkt 3.7 SWZ:

„Wymagania dla dostaw oraz dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie spełnienia tych wymagań

3.7.1 Wymaga się, aby oferowany produkt spełniał wymagane przez Zamawiającego parametry techniczno-użytkowe określone w szczegółowym opisie Przedmiotu Zamówienia, o którym mowa w pkt 2.1.2. SWZ.

3.7.2 Na potwierdzenie spełniania powyższego wymagania dla poszczególnych części, Wykonawca przekaze Zamawiającemu:

W zakresie osprzętu do linii napowietrznych nN:

3.7.2.1 Deklaracje zgodności producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela/importera dla wszystkich zaoferowanych wyrobów do izolowanych i nieizolowanych linii napowietrznych nN potwierdzających, że oferowany wyrób spełnia wymagania odpowiednich norm określonych w Załączniku nr 2 do Projektu Umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ

3.7.2.2 (...)

3.7.2.3 Certyfikat Zgodności dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych nN tj. uchwytów, zacisków i złączek potwierdzający zgodność osprzętu z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 2 do Projektu umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ. Zamawiający dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki. (...)”.

A zatem, przedmiotowym środkiem dowodowym, którego wymagał zamawiający, i który weryfikował z punktu widzenia zgodności z normą była deklaracja zgodności z pierwszą stroną z raportu badań typu, która to strona miała jedynie umożliwić sprawdzenie na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty. Brak jest podstaw do poddawania ocenie przedłożonej pierwszej strony raportu badań w innym zakresie niż wynika to wprost z regulacji SWZ. Złożone przez Konsorcjum Prosper raporty z dnia 12.06.2006 r. (dla uchwytów NK 2509) oraz z dnia 17.12.2012 r. (dla uchwytów NK 2508), a w szczególności wymagane „pierwsze strony” wskazują wyraźnie normę stanowiącą podstawę badań, a więc umożliwiają identyfikację za zgodność z jaką normą przebadano te uchwyty.

Już z tego powodu odwołanie powinno podlegać oddaleniu w całości.

3)2. Niezależnie od powyższego, przystępujący odniósł się również do szczegółowych zarzutów postawionych w odwołaniu, albowiem wynikają one z braku wiedzy technicznej odwołującego. Oferowany przez konsorcjum Prosper asortyment jest w pełni zgodny z SWZ, w tym przebadany wg normy PN-EN 61284.

3)2.1. w zakresie zarzutów odnoszących się do powłoki cynkowej

Wskazana w SWZ norma nr PN-EN ISO 1461:2011P dotyczy powłok cynkowych nanoszonych na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową.

Numer normy: PN-EN ISO 1461:2011P

Tytuł: Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową – wymagania i metody badań

Powyższe wynika już z „tytułu” normy umieszczonego na jej pierwszej stronie (por. załącznik nr 3 do odwołania Energy Partners). Powłoki cynkowe nanosi się bowiem na wyroby stalowe i żeliwne, które ulegają korozji (cynk stanowi zabezpieczenie przed korozją).

Uchwyt zaoferowany w poz. 2/4, NK 2509 nie stanowi wyrobu ze stali ani żeliwnego, ale jest wyrobem z aluminium. Powyższe potwierdza cytowana w odwołaniu treść formularza ofertowego dla Części 2, w którym Zamawiający

wymagał, aby uchwyt ofertowany w poz. 2/4 był z materiału: aluminium lub jego stopu, jak również z Formularza ofertowego złożonego przez Konsorcjum Prosper, w którym wskazał on, że właśnie taki uchwyt oferuje. W tym miejscu przystępujący wkleił fragment formularza ofertowego dla części 2, z którego wynika, że poz. 2/4 to uchwyt pętlicowy-śrubowy do zamykania pętli przewodów AL., AFL-6 o przekroju 50-70 mm² – materiał aluminium lub jego stop. Jedynymi elementami ze stali w ramach uchwytu są śruby, służące do dokręcania. Zatem tylko w odniesieniu do śrub przeprowadza się cynkowanie, zgodnie z ww. normą.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez producenta oferowanych uchwytów PLP, a jednocześnie wykonawcy badań i wystawcy deklaracji zgodności:

„Dodatkowo informuję, że omawiane uchwyty pętlicowe składają się z dwóch nakładek aluminiowych, połączonych stalowymi (cynkowanymi) śrubami. Zgodnie z zasadami, uchwyt musi być wykonany z materiału współpracującego z materiałem przewodu (najlepiej z tego samego gatunku). Powłoka cynkowa na elementach złącznych jest wykonana poprzez cynkowanie ogniowe zgodnie z normą PN-EN ISO 1461. Grubości powłok są zawarte ww. Normie (tabela poniżej), a potrzeba odwirowania jest niezbędna przy cynkowaniu zanurzeniowym elementów gwintowanych, aby umożliwić skręcalność śrub i nakrętek.”

Dowód: wyjaśnienia producenta PLP odnoszące się do uchwytów oferowanych w poz. 2/3 i 2/4 z dnia 24 maja 2024 r.

Tym samym w oferowanych w poz. 2/3 i 2/4 Formularza ofertowego wyrobach cynkowaniu podlegają tylko części złączne, zgodnie z normą PN-EN ISO 1461.

Myli się też odwołujący ustalając wymaganą minimalną grubość powłoki cynkowej na podstawie Tablicy 3 ww. normy (vide str. 14 odwołania). Jak wynika z tej tabeli, dotyczy ona elementów „które nie były odwirowywane”.

Tymczasem, drobne elementy mocujące, w szczególności gwintowane śruby muszą być odwirowywane. W przeciwnym razie nadmiar cynku uniemożliwiłby dokręcenie śruby. Dlatego śruby umieszczane są w perforowanych koszach, w których zanurzane są w roztopionym cynku. Wyciągnięte z ciekłego cynku kosze, umieszczane są w wirówkach - nadmiar cynku jest usuwany w wyniku działania sił odśrodkowych.

Powyższe według przystępującego oznacza, że minimalną grubość powłok cynkowych należy ustalić na podstawie Tablicy 4 ww. normy (a nie Tablicy 3), dotyczącej elementów „które były odwirowywane”, w tym wyrobów gwintowanych (wiersz pierwszy Tablicy 4).

W tym miejscu przystępujący wkleił tabelę nr 4 z normy PN-EN 1461 Minimalna grubość powłok i ich masa na próbkach, które były odwirowane. (por. załącznik nr 3 do odwołania Energy Partners).

Ponieważ średnica śrub to 10 mm (powyższe wynika z karty katalogowej złożonej przez Konsorcjum Prosper i stanowi okoliczność niesporną – vide s. 12 odwołania), to wymagana minimalna grubość powłoki to: - średnia 50µm (średnia minimalna)

- minimalna 40µm (miejscowa minimalna)

Z przeprowadzonego badania (vide pkt 5.3. raportu z badania z dnia 12.01.2006 r., kwestionowany przez odwołującego) wynika, że grubość minimalna (miejscowa minimalna) wynosi 60,0 µm zaś średnia (średnia minimalna) 75 µm. Tym samym wartości te, jako wyższe niż minimalne, spełniają wymagania wskazanej normy. Zarzuty w tym zakresie są więc bezzasadne.

3)2.2. W zakresie momentu dokręcenia uchwytu NK 2508

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez producenta oferowanych uchwytów PLP, a jednocześnie wykonawcy badań i wystawcy deklaracji zgodności, w instrukcji montażu przedmiotowych uchwytów (na podstawie których sformułowano przedmiotowy zarzut), znalazły się nieprawidłowe dane w zakresie momentu dokręcenia. Producent wskazał, że poprawna wartość momentu dokręcenia wynosi 17 NM dla uchwytu 2508 (oraz 22 NM dla uchwytu 2509). Jednocześnie producent oświadczył, że to w oparciu o te momenty dokręcenia przeprowadzono wszelkie próby mechaniczne.

Oznacza to zdaniem przystępującego, że podany przez dostawcę moment dokręcenia śruby, o którym mowa w odwołaniu (punkt wyjścia) to 17 NM (a nie 20 NM). Biorąc pod uwagę powyższe, badania uchwytu 2508 zostały przeprowadzone zgodnie z normą (dokręcenie kolejno momentem 17 NM, 21NM, 35NM), a zarzut powinien podlegać oddaleniu.

Dowód: wyjaśnienia producenta PLP odnoszące się do uchwytów oferowanych w poz. 2/3 i 2/4 z dnia 24 maja 2024 r. (pkt 5) i załącznik do oświadczenia producenta w postaci instrukcji montażu z prawidłowymi wartościami momentu dokręcenia dla uchwytów 2508 i 2509

3)2.3. W odniesieniu do zakresu badań co do uchwytu NK 2509

Odwołujący wskazał, że w odniesieniu do uchwytu NK 2509 nie wykonano czterech wskazanych w normie badań mechanicznych tj.:

- próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym (a)
- próba dokręcania śruby uchwytu (b)
- próba rozciągania (c)

-próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym elementy zamocowania wykorzystywanego podczas prac montażowych (d).

Odnosząc się do powyższego zarzutu przystępujący wskazał, że choć uchwyty pętlicowe znajdują się w grupie oprzętu „Połączenia przenoszące naciąg”, to nie wszystkie badania zawarte w Tablicy 1 normy, której wyciąg stanowi załącznik nr 2 do odwołania, mają zastosowanie do tego wyrobu. Powyższe wynika z konstrukcji uchwytów (nie posiadają mocowania do konstrukcji itp. a tylko przez swoją budowę formują pętlę na przewodzie). W szczególności nie ma fizycznej możliwości aby na ww. uchwytach wykonać badania wskazane w pkt (a) i (d) powyżej, tj.:

-próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym (a)

-próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym elementy zamocowania wykorzystywanego podczas prac montażowych (d).

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez producenta oferowanych uchwytów PLP, a jednocześnie wykonawcy badań i wystawcy deklaracji zgodności, który wskazał, że:

„Różnica między uchwytami pętlicowymi, a uchwytami przenoszącymi naciąg polega na tym, że omawiane uchwyty nie posiadają mocowania do konstrukcji lub innych elementów osprzętu łańcucha izolatorów, a tylko przez swoją budowę formują pętlę na przewodzie, dlatego nie podlegają badaniom typowym dla osprzętu naciągowego wg PN-EN 61284 takim jak:

- próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym

- próba obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym element zamocowania wykorzystywanego podczas prac montażowych

Norma PN-EN 61284 jest normą dla osprzętu energetycznego wysokich napięć i została zaadoptowana również do osprzętu średnich napięć z powodu braku odpowiedniej normy dla średnich napięć. W normie PN-EN 61284 nie przewidziano stosowania uchwytów pętlicowych, które mają specjalną funkcję tylko w osprzęcie średnich napięć. Mimo wszystko uchwyty pętlicowe włączono do grupy osprzętu przenoszącego naciąg, w której wymagane badania wydają się najbardziej odpowiednie (m.in. próba rozciągania, próba dokręcania śruby uchwytu), jednakże z powodów wynikających z konstrukcji uchwytu pętlicowego, nie ma fizycznej możliwości aby przeprowadzić powyższych badań.”

Mając na względzie powyżej udzielone wyjaśnienia producenta i specyfikę uchwytów pętlicowych, która uniemożliwia w sposób fizyczny możliwość wykonania ww. prób z obciążeniem, przystępujący stwierdził, że zarzuty w tym zakresie są nieuzasadnione, wymagają z braku wiedzy technicznej. Bezpodstawny jest bowiem zarzut nieprzeprowadzenia badań w sytuacji, gdy takie badania - z uwagi na konstrukcję uchwytu - nie są w ogóle (obiektywnie) możliwe do wykonania.

Dowód: wyjaśnienia producenta PLP odnoszące się do uchwytów oferowanych w poz. 2/3 i 2/4 z dnia 24 maja 2024 r.

Odnosząc się natomiast do próby rozciągania (b) i próby dokręcania śruby (c), producent (a jednocześnie wykonawca badań i wystawca deklaracji zgodności) wyjaśnił, że:

„W załączonym szczegółowym raporcie z badania nr 01/2006 z dnia 09.01.2006, w pkt 5.4 o nazwie „Próba mechaniczna siły wyslizgu” (a powinna być to nazwa „Próba rozciągania”- oczywista pomyłka pisarska) opisano, że po badaniu obciążeniem niszczącym SMFL, obciążenie zdjęto aby poddać uchwyty pętlicowe próbie dokręcania śruby, zgodnej z PN-EN 61284 11.4.5, które w tamtych latach nie było wymagane przez klientów, ale badania te przeprowadzono na wniosek konstruktora prowadzącego kwalifikację wyrobów”

Dowód: wyjaśnienia producenta PLP odnoszące się do uchwytów oferowanych w poz. 2/3 i 2/4 z dnia 24 maja 2024 r.

W istocie więc, w ramach opisanego w pkt 5.4. kwestionowanego raportu z badania z dnia 12.01.2006 były wykonane próba rozciągania i próba dokręcania śruby uchwytu, co zresztą znajduje potwierdzenie w szczegółowym raporcie z badania nr 01/2006 z dnia 09.01.2006, w którym wskazano, że:

„Ad. 5.4.

Próby wykonano zgodnie z punktem 11.5.1 normy IEC 61284

Uchwyt pętlicowy zamontowano z dwóch stron na przewodzie AFL-6 70 o długości około 2 m i dokręcono momentem znamionowym 22 nm. Zwiększono obciążenie do wartości 0,5 kN i oznaczono przewód przy zacisku celem obserwacji wyslizgu. Następnie zwiększano obciążenie do wartości 1,92 kN (tj. 60% minimalnej siły niszczącej wyslizgu) i utrzymywano przez czas T=1h. Po tym czasie zwiększano obciążenie aż do osiągnięcia wartości SMFL (3,2 kN) i utrzymywano obciążenie pod stałym naciągiem przez 60s a na koniec usunięto obciążenie celem przeprowadzenia próby dokręcenia śruby zacisku.”

Dowód: Szczegółowy Raport z badania nr 01/2006 z dnia 9.01.2006 r.

Zgodnie bowiem z normą PN-EN 61284, pkt 11.5.1. normy odnosi się do próby rozciągania

(b):

11.5 Uchwyty odciągowe i połączenia przenoszące naciąg

Do próby należy użyć przewodu, do którego osprzęt jest przeznaczony

11.5.1 Próba rozciągania

Osprzęt należy zamontować na przewodzie roboczym lub przewodzie odgromowym zgodnie z zaleceniami dostawcy. Zespół badany należy zamocować w maszynie wytrzymałościowej, nie dopuszczając do powstania „kosza” na przewodzie. Długość przewodu pomiędzy badanym osprzętem,,, a każdym innym uchwytem albo połączeniem w badanym zestawie powinna być równa lub większa niż 100 średnic przewodu albo 2,5 m. Należy wybrać wartość, która jest mniejsza.”

(por. Załącznik nr 2 do odwołania, str. 22 normy PN-EN 61284).

Z pkt 5.4. szczegółowego raportu in fine wynika również, że po próbie rozciągania wykonano próbę dokręcenia śruby zacisku (c):

„Po próbie zaciski dokręcono momentem 24 Nm (x1,1 momentu znamionowego) a następnie rozkręcono i poddano oględzinom. Nie stwierdzono uszkodzeń przewodu ani uchwytu. Próbę powtórzono trzykrotnie. Następnie moment zwiększono do wartości 26 Nm (wartość maksymalna zalecana przez dostawcę śrub/połączenia). Uchwyty nie uległy zniszczeniu.”

Powyższe oznacza, że wbrew stanowisku Energy Partners badania (b) i (c) zostały w odniesieniu do kwestionowanych uchwytów zrealizowane.

Przystępujący wskazał, że wyjaśnienia producenta PLP Belos z dnia 24 maja 2024 r., na które powołuje się Konsorcjum Prosper to wyjaśnienia producenta oferowanych produktów, który to producent wykonał badanie na podstawie normy i wystawił stosowną deklarację zgodności. Ma on pełną wiedzę na temat oferowanych produktów i wykonanych badań, a zatem jego oświadczenie stanowi wykładnię autentyczną złożonych przez konsorcjum Prosper dokumentów.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentów postępowania tj. SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami treści SWZ, oferty przystępującego i Asaj, informacji o wyniku postępowania, norm PN-EN 61284:2002 i ISO 1461:2011P oraz wyjaśnień producenta Belos, instrukcji montażu uchwytu pętlicowego, pełnego protokołu badań typu nr 01/2006

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

2.1 Opis Przedmiotu Zamówienia

2.1.1 Przedmiotem zamówienia jest dostawa osprzętu do linii napowietrznych nN i SN na potrzeby TAURON Dystrybucja S.A.

2.1.2 Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, w tym poszczególnych części Przedmiotu Zamówienia, został określony w Załączniku nr 1 do Oświadczenia - Formularz Wyceny oraz w Projekcie Umowy stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ.

3.4 in fine Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

3.7 Wymagania dla dostaw oraz dokumenty i oświadczenia na potwierdzenie spełnienia tych wymagań

3.7.1 Wymaga się, aby oferowany produkt spełniał wymagane przez Zamawiającego parametry techniczno-użytkowe określone w szczegółowym opisie Przedmiotu Zamówienia, o którym mowa w pkt 2.1.2. SWZ.

3.7.2 Na potwierdzenie spełniania powyższego wymagania dla poszczególnych części, Wykonawca przekaze Zamawiającemu:

W zakresie osprzętu do linii napowietrznych nN:

3.7.2.1 Deklaracje zgodności producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela/importera dla wszystkich zaoferowanych wyrobów do izolowanych i nieizolowanych linii napowietrznych nN potwierdzających, że oferowany wyrób spełnia wymagania odpowiednich norm określonych w Załączniku nr 2 do Projektu Umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do

elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ.

3.7.2.2 Certyfikat Zgodności dla osprzętu do izolowanych linii napowietrznych nN tj. dla uchwytów odciągowych, uchwytów przelotowych, uchwytów przelotowo- narożnych, złączek, zacisków jedno- i dwustronnie przebijających izolację, zacisków do zakładania uziemień potwierdzający zgodność osprzętu z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 2 do Projektu umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ. Certyfikat Zgodności dla uchwytów odciągowych zacisków powinien zawierać informację o temperaturze określonej w „Wymaganiach technicznych dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiących Załącznik nr 2 do Projektu umowy stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ.

3.7.2.3 Certyfikat Zgodności dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych nN tj. uchwytów, zacisków i złączek potwierdzający zgodność osprzętu z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 2 do Projektu umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ. Zamawiający dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki. Dla zacisku opisanego w Części nr 5, pozycja 5/1 Załącznika nr 1 do Oświadczenia zamiast dokumentów, o których mowa w zdaniu pierwszym

i drugim powyżej Wykonawca może przedstawić Deklarację Zgodności producenta lub jego upoważnionego importera/przedstawiciela potwierdzającą, że oferowany wyrób spełnia wymagania odpowiednich norm określonych w Załączniku nr 2 do Projektu umowy „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” stanowiącej Załącznik nr 7 SWZ.

Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 3.7 SWZ

4.2 Opis sposobu przygotowania oferty

4.2.1 Zawartość oferty

Oferta musi zawierać:

4.2.1.1 Wypełniony Formularz Oferty w formie elektronicznej na Platformie Zakupowej Grupy TAURON.

4.2.1.2 Wypełnione i podpisane Oświadczenie (wg Załącznika nr 1 do SWZ);

4.2.1.3 Formularz Wyceny, (stanowiący Załącznik nr 1 do Oświadczenia);

4.2.1.4 Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (wg Załącznika nr 6 do SWZ);

4.2.1.5 Dowód potwierdzający, że realizując zamówienie Wykonawca będzie dysponował niezbędnymi zasobami innych podmiotów;

4.2.1.6 Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zgodnie z postanowieniami pkt 3.9.3. SWZ;

4.2.1.7 Pełnomocnictwo do podpisania oferty (w przypadku, gdy upoważnienie do podpisania oferty nie wynika bezpośrednio z właściwego rejestru);

4.2.1.8 Pełnomocnictwo dla osoby posiadającej konto użytkownika na Platformie Zakupowej Grupy TAURON do złożenia oferty w formie elektronicznej w imieniu Wykonawcy (o ile nie wynika z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę);

4.2.1.9 Dowód wniesienia wadium, zgodnie z postanowieniami pkt 4.3.3.2. i 4.3.3.3. SWZ;

4.2.1.10 Jednolity Europejski Dokument Zamówienia, zgodnie z pkt 3.3.1 SWZ.

4.2.1.11 Dokumenty wskazane w pkt. 3.7. SWZ

4.2.1.12 Oświadczenia Wykonawcy o niepodleganiu wykluczenia z postępowania, na podstawie przepisów Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego w przypadkach określonych tą ustawą – wg oświadczenia w Załączniku nr 8 do SWZ

Załącznik nr 2 do Umowy

Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.

1.3.4. Wszystkie części składowe osprzętu wykonane z materiału zawierającego żelazo, które będą wystawione na wpływ atmosfery podczas eksploatacji, za wyjątkiem wykonanych z właściwej stali nierdzewnej, powinny być chronione przez ocynkowanie ogniowe zgodnie z normą określona w Załączniku nr 1 pkt 1.6 lub inny sposób zapewniający równoważną ochronę.

ZAŁĄCZNIK NR 1 - Normy.

Osprzęt do linii napowietrznych nN winien spełniać wymagania niżej wymienionych norm:

1. Normy dla osprzętu do izolowanych linii napowietrznych nN.

1.6. PN-EN ISO 1461:2011 – wersja polska: Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową - Wymagania i metody badań lub PN-EN ISO 1461:2023- 02 - wersja angielska Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową – Wymagania i metody badań.

1.9. PN-EN 61284:2002 – wersja polska: Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Wymagania i badania dotyczące osprzętu

2. Normy dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych nN.

2.1. PN-EN 61284:2002 – wersja polska: Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Wymagania i badania dotyczące osprzętu.

2.2. PN-EN ISO 1461:2011 – wersja polska: Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe

i żeliwne metodą zanurzeniową - Wymagania i metody badań lub PN-EN ISO 1461:2023- 02 - wersja angielska Powłoki cynkowe nanoszone na wyroby stalowe i żeliwne metodą zanurzeniową -- Wymagania i metody badań.

ZAŁĄCZNIK NR 2 - Wymagania jakości

1. Deklaracje zgodności

1.1. Dla wszystkich rodzajów osprzętu stosowanego w sieci TAURON Dystrybucja S.A. wymaga się Deklaracji Zgodności wydanej przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela/importera, potwierdzającej, że oferowany wyrób spełnia wymagania odpowiednich norm określonych w Załączniku nr 1.

1.2. Deklaracje Zgodności z normami dla wszystkich rodzajów osprzętu stosowanego w sieci TAURON Dystrybucja S.A. powinny być wystawione zgodnie z definicją zawartą w Ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku (Dz.U. 2016 poz. 542, z późniejszymi zmianami). Deklaracje Zgodności powinny spełniać wymagania określone w PN-EN ISO/IEC 17050-1:2010 – wersja polska: „Ocena zgodności. Deklaracja zgodności składana przez dostawcę. Część 1. Wymagania ogólne”. Deklaracje Zgodności powinny zawierać co najmniej informacje: numer deklaracji, nazwę wystawcy deklaracji i jego adres kontaktowy, identyfikację przedmiotu deklaracji (nazwę, typ, numer modelu wyrobu i inne odpowiednie informacje uzupełniające), oświadczenie o zgodności, pełny i jednoznaczny wykaz norm lub innych wyspecyfikowanych wymagań (numer identyfikacyjny, tytuł i daty wydania), datę i miejsce wystawienia deklaracji, wszystkie ograniczenia ważności deklaracji. Deklaracja powinna być opatrzona podpisem lub równoważnym znakiem zatwierdzenia z podaniem nazwiska i stanowiska osoby (osób) upoważnionej (-ych), działającej (-ych) w imieniu wystawcy.

2. Certyfikaty Zgodności

2.1. Wymaga się, aby uchwyty odciągowe, uchwyty przelotowe, uchwyty przelotowo- narożne, złączki, zaciski jedno- i dwustronnie przebijające izolację, zaciski do zakładania uziemień do stosowania w liniach izolowanych nN, posiadały aktualny Certyfikat Zgodności potwierdzający zgodność osprzętu z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 1. Dodatkowo certyfikat dla uchwytów odciągowych i zacisków ma zawierać informację o temperaturze określonej w wymaganiach technicznych.

2.2. Wymaga się, aby uchwyty, zaciski, złączki do nieizolowanych linii napowietrznych nN posiadały aktualny Certyfikat Zgodności potwierdzający zgodność osprzętu z odpowiednimi normami określonymi w Załączniku nr 1. Dopuszcza się Deklarację Zgodności z pierwszą stroną z raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki.

2.3. Certyfikat Zgodności powinien być wystawiony przez niezależną jednostkę oceniającą zgodność wyrobów (Certyfikacja Wyrobów – symbol AC) posiadającą akredytację krajowej jednostki akredytującej np.: Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) w zakresie norm określonych w Załączniku nr 1, na podstawie raportów z badań przeprowadzonych w laboratoriach posiadających akredytację krajowej jednostki akredytującej typu AB (Akredytowana Jednostka Badawcza) na normy określone w Załączniku nr 1 lub w nieakredytowanych laboratoriach w nadzorze przedstawiciela akredytowanej jednostki certyfikującej lub uznanych przez jednostkę w procesie certyfikacji.

2.4. Certyfikat Zgodności powinien być kompletny tj. zawierać wszystkie załączniki, do których odwołuje się w swojej treści (z wyłączeniem raportu z badań). Wraz z certyfikatem na ew. wniosek TAURON Dystrybucja S.A. powinien być dostarczony raport z badań typu na podstawie, którego wystawiono ten certyfikat.

2.5. Certyfikat powinien zawierać znak krajowej jednostki akredytującej, np. w przypadku polskiej jednostki - PCA AC (akredytowana jednostka certyfikująca).

Załącznik nr 3 do Umowy

1. Osprzęt do linii napowietrznych nN

1.1. Wymagania normatywne i przepisy.

1.1.1. Osprzęt do izolowanych linii napowietrznych nN musi spełniać wymagania norm zgodnie z: „Załącznik nr 1 – Normy” do Wymagań technicznych dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A - pkt 1.

1.1.2. Osprzęt do nieizolowanych linii napowietrznych nN musi spełniać wymagania norm zgodnie z: „Załącznik nr 1 – Normy” do Wymagań technicznych dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A - pkt 2

1.2. Wymagania jakości

Osprzęt do linii napowietrznych nN powinien spełniać wymagania określone w „Załączniku nr 2 – Wymagania jakości” do Wymagań technicznych dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.”

1.3. Wymagania ogólne.

1.3.1. Osprzęt do izolowanych linii napowietrznych nN powinien spełniać wymagania określone w „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” – pkt 1.

1.3.2. Osprzęt do nieizolowanych linii napowietrznych nN powinien spełniać wymagania określone w „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN w TAURON Dystrybucja S.A.” – pkt 2.

2.3. Wymagania ogólne.

2.3.1. Osprzęt do niepełnoizolowanych linii napowietrznych SN powinien spełniać wymagania określone w „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych SN w TAURON Dystrybucja S.A.” – pkt 1.

2.3.2. Osprzęt do nieizolowanych linii napowietrznych SN powinien spełniać wymagania określone w „Wymagania techniczne dla osprzętu do elektroenergetycznych linii napowietrznych SN w TAURON Dystrybucja S.A.” – pkt 2.

Załącznik nr 7

§3

SZCZEGÓŁOWE OBOWIĄZKI STRON

4) dostarczenia z pierwszą dostawą do każdego z Oddziałów następujących dokumentów:

a) certyfikatów zgodności i deklaracji zgodności,

b) dla każdego osprzętu do linii napowietrznych SN i nN należy dostarczyć w wersji papierowej i elektronicznej (format *.pdf) karty katalogowe zawierające podstawowe dane techniczne takie jak:

- rysunek poglądowy lub zdjęcie osprzętu wraz z wymiarami,
- parametry techniczne typu wytrzymałość, obciążenie, moment dokręcenia śrub niezrywalnych itp. (zgodnie z odpowiednimi normami),
- zakres zastosowania (przekrój żyły roboczej, rodzaj przewodu),
- materiał z jakiego wykonano element,
- inne istotne informacje, tj. informacje, które producent uważa za istotne w procesie właściwego zastosowania, montażu i eksploatacji.

c) dla osprzętu nN i SN typu zacisk, uchwyt, złączka oraz dla osprzętu SN typu oplotowego i zaprasowywanego, osprzętu niepełnoizolowanego (ochrona przeciwłukowa, osłony przeciw ptakom) należy dostarczyć instrukcje montażu w wersji papierowej i elektronicznej (format pdf) zawierające:

- specyfikację elementów zestawu,
- rysunki techniczne wraz z opisami przygotowania przewodów linii napowietrznych,
- rysunki wraz z opisami montażu osprzętu,
- inne istotne informacje, które producent uważa za istotne w procesie właściwego zastosowania, montażu i eksploatacji.

5) dostarczenia z każdą częściową dostawą do Oddziałów dokumentów potwierdzających przeprowadzenie badań kontrolno-odbiorczych (próba wyrobu) i sprawdzenie zgodności dostarczanej partii wyrobów z przebadanym wzorcem (osobno dla każdego typu Towaru dostarczonego w danej dostawie) w formie papierowej i elektronicznej.

Dokumenty, o których mowa w pkt 4) i 5) powyżej winny być sporządzone w języku polskim, w przypadku dokumentów opracowanych w języku obcym Zamawiający wymaga, aby były przetłumaczone na język polski.

Wyjaśnienia nr 3 z dnia 6 września 2023 r.

Pytanie nr 2

Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi dotyczący asortymentu z zadanie 2 - poz 3 do 6.

Czy zamawiający dla tych pozycji dopuszcza złożenie przez producenta tylko deklaracji zgodności z obowiązującymi i przywoływanymi przez Zamawiającego normami. Certyfikaty na ten asortyment ma tylko jeden producent i monopolistyczna jego postawa może spowodować zawyżenie cen na ten asortyment co spowoduje niekorzystne skutki finansowe u Zamawiającego. Dopuszczenie innych polskich producentów produkujących zgodnie z normami a nie posiadających z uwagi na wysoki koszt aktualnych certyfikatów badań pozwoli na zwiększenie konkurencyjności tego zadania.

Poniżej lista asortymentu:

poz 3

Uchwyt pętlicowy-śrubowy do zamykania pętli przewodów AL, AFL-6 o przekroju 25-35 mm²

poz 4

Uchwyt pętlicowy-śrubowy do zamykania pętli przewodów AL, AFL-6 o przekroju 50-70 mm²

poz 5

Zacisk prądowy do prądowego połączenia przewodów AL o przekrojach 10-50 mm²

poz 6

Zacisk prądowy do prądowego połączenia przewodów AL o przekrojach 16-150 mm²

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Zgodnie z punktem 3.7.2.3. SWZ, Zamawiający dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych nN tj. uchwytów, zacisków i złączek, obok Certyfikatu Zgodności dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki. Zgodnie z punktem 3.7.2.6 SWZ, Zamawiający dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych SN tj. uchwytów, zacisków i złączek obok Certyfikatu Zgodności dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki

Wyjaśnienia nr 5 z dnia 12 września 2024 r.

Pytanie nr 2

Pytanie dotyczy raportów z badań odnośnie pozycji od 3 do 6 z zadania 2 ,uchwyty pętlicowe i zaciski prądowe.

Zgodnie z odpowiedzią uzyskaną od Zamawiającego " odpowiedz 3 na pytanie 2: treści jak niżej Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

Zgodnie z punktem 3.7.2.3. SWZ, Zamawiający dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych nN tj. uchwytów,

zacisków i złączek, obok Certyfikatu Zgodności dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki.

Zgodnie z punktem 3.7.2.6 SWZ, Zamawiający dla osprzętu do nieizolowanych linii napowietrznych SN tj. uchwytów, zacisków i złączek obok Certyfikatu Zgodności dopuszcza Deklarację Zgodności z pierwszą stroną raportu z badań typu umożliwiającą identyfikację na zgodność z jaką normą przebadano uchwyty, zaciski i złączki.

Zwracamy się z pytaniem o precyzyjne określenie i doprecyzowanie danych odnośnie laboratorium przeprowadzającego badania i wydającego dokument raport z badań potwierdzający zgodność z określonymi normami i raporty których laboratoriów dopuszcza Zamawiający:

- 1) laboratorium producenta wyrobu
- 2) laboratorium niezależne
- 3) laboratorium niezależne posiadające akredytację BBJ
- 4) laboratorium przeprowadzające certyfikację wyrobu.

Prosimy również o określenie maksymalnego okresu kiedy dane badania miało być przeprowadzane. Niektórzy producenci dysponują archiwalnymi raportami z badań z przed kilkunastu lat dlatego chcemy poznać stanowisko zamawiającego odnośnie archiwalnych raportów w odniesieniu do rzeczywistych wyników pomiarów opartych o nowe normy w zakresie pomiarów wartości elektrycznych.

Prosimy również o odpowiedź czy Zamawiający dla powyższych pozycji wymaga Raportu z badań w odniesieniu do każdego z zakresu łączonych przewodów czy dopuszcza badany tylko jeden zakres przewodów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ i potwierdza, że dopuszcza badania typu w laboratorium producenta wyrobu lub laboratorium niezależnym posiadającym odpowiednią akredytację krajowej jednostki akredytującej np. Polskiego Centrum Akredytacji w Warszawie typu AB lub w laboratorium pod nadzorem niezależnej jednostki certyfikującej. Badania powinny być przeprowadzone na zakres przekrojów obejmujący zakres przekrojów określony w danej pozycji asortymentowej lub szerszy przedmiotu Zamówienia. Badania powinny być przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi normami określonymi w SWZ.

W ofercie przystępującego złożono następujące dokumenty: sprawozdanie z badań współpracy uchwytów pętlicowych NK 2508 i protokół badania pełnego/typu/ nr 01/2006

W ofercie Asaj złożono następujące dokumenty: sprawozdanie z badań współpracy uchwytów pętlicowych NK 2508, z którego wynika, że badania wykonano w oparciu o: PN EN 61284: 2002 Elektroenergetyczne linie napowietrzne. Wymagania i badania dotyczące osprzętu

2. Zakres badań Badania współpracy uchwytów z przewodem ACSR 6-35 przeprowadzono w oparciu o wymagania PN EN 61284.

Badania obejmowały następujący zakres:

Kontrola wizualna

Sprawdzenie wymiarów i materiałów

Sprawdzenie powłok ochronnych

Próba wytrzymałości na wysłizg przewodu i wytrzymałości na obciążenie niszczące

Próba dokręcenia śrub

4.4. Próba wytrzymałości na wysłizg przewodu i wytrzymałości na obciążenie niszczące Uchwyty badano zgodnie z punktem 11.5. normy PN EN 61284 i obciążano siłą równą 60% RTS, którą utrzymywano przez 1 godzinę. Długości przewodów pomiędzy poszczególnymi wyrobami wynosiły nie mniej niż 100 średnic przewodu. Następnie przeprowadzano próby obciążeniem niszczącym. Wyniki prób zestawiono w *Tablicy1*.

Tablicy1. Wyniki badań mechanicznych

Próba wytrzymałości na wysłizg wyrób próba obciążeniem niszczącym

Wymagania uzyskane wyniki

Układ 1 60% wytrzymałości przewodu ARCS 6-35 mm² (6,32 kn) brak wysłizgu uchwyt 1 uchwyt 2 11,7 kn zerwanie przewodu

Układ 2 uchwyt 3 uchwyt 4 12,1 kn zerwanie przewodu zmierzona wytrzymałość wynosi ponad 95% znamionowej wytrzymałości na rozciąganie przewodu.

Próby przeprowadzono na maszynie wytrzymałościowej ajc-equipment typ 174e

Badane uchwyty, współpracując z przewodem ACSR 6-70, spełniają wymagania mechaniczne w zakresie wytrzymałości na wysłizg oraz wytrzymałości na obciążenie niszczące w temperaturze otoczenia.

4.5. Próba dokręcenia śrub uchwytu przelotowego

Próby przeprowadzono montując uchwyty i dokręcając momentem znamionowym 17 Nm. Następnie zwiększono moment dokręcenia śrub do wartości 21 Nm i dokonano oględzin uchwytu. W kolejnej próbie wartość momentu

dokręcenia zwiększono dwukrotnie w stosunku do znamionowego (35 Nm).

Podczas prób znamionowym momentem dokręcenia, części składowe uchwytu pozostały nieuszkodzone. W wyniku wzrostu wartości momentu dokręcenia do 35 Nm nie nastąpiło rozerwanie części gwintowanych ani części składowych przyłączonych do nich.

4. Wnioski Badane wyroby: ·

uchwyty pętlicowe NK 2508, współpracując z przewodem ACSR 6-35 – spełniają wymagania normy PN EN 61284 i protokół badania pełnego/typu/ nr 01/2006

Protokół badania pełnego / typu / nr 01/2006

1. Wyrób uchwyt pętlicowy

2. Nk 2509

3. Rodzaj osprzętu wg pn-en 61284 połączenia przenoszące naciąg

4. Zastosowanie do przewodu 50-70 mm²

5. Zakres badań:

5.1. Oględziny

5.2. Sprawdzenie wymiarów i materiałów

5.3. Sprawdzenie powłoki cynkowej 5.4. Próba mechaniczna siły wyslizgu

5.5. Próba zakłóceń radioelektrycznych

6. Wyniki badań

Ad. 5.1. Powierzchnie gładkie bez ostrych krawędzi i nadlewów cynku

Ad. 5.2. Wymiary i materiały zgodne z dokumentacją i atestami dostawy ad. 5.3. Powłoka ciągła, równomierna

Ad. 5.4.

Wymagania

Wyniki prób

Uwagi

Wytrzymałość przewodu na wyslizg afl 70 - 3,2 kn pozytywny

Nie stwierdzono wyslizgu przewodu, powyżej wymaganej siły nie obciążano

Pozytywny

Pozytywny

Ad. 5.5. Nie bada się

Wyrób spełnia wymagania pn-en 61284

Do oferty na str. 82 załączono instrukcję montażu uchwytu pętlicowego, gdzie w tabeli 1 Momenty dokręcenia podano dla NK 2508 – 20 Nm, dla NK 2509 – 44 Nm.

Na stronie 100 zawarto rysunek techniczny uchwytu pętlicowego, taki jak zamieszczony w piśmie przystępującego oraz wskazano materiał stop aluminium. Na str. 165 znajduje się akredytacja dla Belos-PLP jako akredytowanego laboratorium badawczego.

W obu przypadkach dokumenty te określono jako tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy, przy czym jak wyjaśnił zamawiający na rozprawie doszło do odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Asaj i wykonawca tego odtajnienia nie skarżył. Natomiast informacje przystępującego, których odtajnienia domagał się odwołujący we wcześniejszym odwołaniu (KIO 3743/23), nie zostały odtajnione, gdyż wyrokiem Izby oceniono, że badanie skuteczności zastrzeżenia tych informacji wykonane przez zamawiającego było prawidłowe.

Przystępujący złożył deklarację zgodności oraz raporty z badań w takim zakresie jak Asaj. Przy czym nie złożył instrukcji montażu uchwytu pętlicowej, ani jego rysunku technicznego, co jednak nie było wymagane treścią SWZ.

W dniu 26 stycznia 2024r. w zakresie części 2 zamówienia za najkorzystniejszą uznano ofertę odwołującego.

W dniu 23 lutego 2024 r. Izba na skutek odwołania przystępującego wydała wyrok w sprawie sygn. akt KIO 387/24, w którym uwzględniono odwołanie i nakazano zamawiającemu odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 2 lit. c ustawy z uwagi na złożenie w terminie określonym w wezwaniu do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci Deklaracji Zgodności producenta oferowanych w poz. 2/3 i 2/4 uchwytów pętlicowych typu 25-35 i 59-70 z wymaganiami PN-EN 61284:2002 pierwszej strony raportu z badań typu, która nie potwierdza, że badania te zostały przeprowadzone w laboratorium producenta tych wyrobów lub niezależnym laboratorium posiadającym odpowiednią akredytację krajowej jednostki akredytującej lub w laboratorium pod nadzorem niezależnej jednostki certyfikującej wyroby w zakresie spełniania wymagań zawartych w powyżej wskazanej normie zharmonizowanej, czyli niezłożenia w określonym terminie zażądanego przez zamawiającego w pkt 3.7.2.3. zd. 2. SWZ w zw. z pkt 2. wyjaśnień treści SWZ z 12 grudnia 2023 r. przedmiotowego środka dowodowego, który potwierdzałby zgodność tych wyrobów z warunkami zamówienia w zakresie wymaganej zgodności z tą normą.

W dniu 30 kwietnia 2024 r. w zakresie części 2 za najkorzystniejszą uznano ofertę konsorcjum Prosper.

Odwołujący do odwołania dołączył wyciągi z norm PN-EN 61284:2002 i PN-EN ISO 1461:2011P, z których wynika:

PN-EN 61284:2002

2. Normy powołane

Wymienione niżej normy zawierają postanowienia, które - przez określone powołanie się (na daną normę) w treści niniejszej normy międzynarodowej - stają się również postanowieniami niniejszej normy. W momencie publikacji (niniejszej normy międzynarodowej), podane niżej wydania norm były aktualne. Ponieważ jednak wszystkie normy podlegają nowelizacji, strony zawierające umowy na podstawie niniejszej normy IEC zachęca się do zbadania możliwości zastosowania najnowszego wydania niżej wymienionych norm. Rejestry aktualnych norm między narodowych prowadzą wszyscy członkowie ISO i IEC.

Wśród tych norm wymieniona jest norma ISO 1461 z zaznaczeniem, że w dacie wydawania normy, norma ISO 1461 nie była jeszcze opublikowana została opublikowana w 1999 r.

3. Definicje

3.5 Złączka - element osprzętu służący do łączenia jednego lub więcej przewodów roboczych lub przewodów odgromowych. Powstałe połączenie może pracować pod naciągiem albo bez naciągu,

3.12 połączenie - złączka i ta część przewodu roboczego lub przewodu odgromowego, która do niej przylega w wyniku zaprasowania lub innego zaciśnięcia mechanicznego

3.13 mechaniczne obciążenie odkształcające trwale: największe obciążenie, które można przyłożyć do osprzętu w określonych warunkach próby, niepowodujące jeszcze niedopuszczalnego odkształcenia trwałego.

3.14 mechaniczne obciążenie niszczące: największe obciążenie, które można przyłożyć do osprzętu w określonych warunkach próby

4.1.2.1 Materiały metalowe

Materiały te powinny spełniać wymagania dotyczące czasu pracy i nie powinny być podatne na korozję międzykrystaliczną lub naprężeniową. Nie powinny powodować korozji przewodu roboczego lub przewodu odgromowego.

Przykładami odpowiednich materiałów są:

- aluminium lub stopy aluminium,
- stal ocynkowana,
- ocynkowane żeliwo ciągliwe lub sferoidalne,
- stal nierdzewna,
- miedź i stopy miedzi.

4.1.4 Ochrona przed korozją

Wszystkie części osprzętu izolatorowego, przewodu roboczego i przewodu odgromowego powinny być z natury odporne na korozję atmosferyczną lub powinny być odpowiednio zabezpieczone przed korozją w warunkach transportu, składowania i eksploatacji. Wszystkie części składowe osprzętu wykonane z materiału zawierającego żelazo, które będą wystawione na wpływy atmosfery podczas eksploatacji, z wyjątkiem wykonanych z właściwej stali nierdzewnej, powinny być chronione przez ocynkowanie ogniowe np. zgodnie z ISO 1461 lub w inny sposób zapewniający równoważną ochronę.

Wszystkie gwinty zewnętrzne powinny być wykonane przez nacinanie lub walcowanie przed ocynkowaniem ogniowym. Wewnętrzne gwinty mogą być nacinane przed albo po ocynkowaniu ogniowym. W przypadku nacinania po ocynkowaniu, gwinty powinny być oliwione albo pokryte smarem ochronnym.

6. Klasyfikacja badań - badania typu, badania kontrolno-odbiorcze, badania wyrobu

6.1 Badania typu

6.1.1 Badania typu mają na celu ustalenie właściwości konstrukcji. Zwykle są one wykonywane tylko raz i powtarzane tylko wtedy, gdy konstrukcja osprzętu lub materiał na osprzęt zostały zmienione. Wyniki badań typu są rejestrowane jako świadectwo spełniania wymagań konstrukcyjnych.

6.1.2 Wykonanie

Osprzęt należy poddać badaniom typu zgodnie z tablicą 1. Ponadto nabywca i dostawca mogą uzgodnić dodatkowe próby np. sprawdzenie odporności na korozję, próby starzenia, próby zmęczeniowe, próby zwarciowe, próby odporności na wyładowania łukowe.

Tabela 1 Badania osprzętu

Połączenia przenoszące naciąg

Badania typu: - badania oznaczone X bez dodatkowych oznaczeń cyfrowych

7. Oględziny,

8. Sprawdzenie wymiarów i materiałów,

11. Badania mechaniczne:

- próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym
- próba dokręcenia śruby i uchwytu
- próba rozciągania,
- próba obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym elementów zamocowania wykonywanego podczas prac montażowych

9 Cynkowanie ogniowe

Badania typu powinny obejmować sprawdzenie powłoki cynkowej zgodnie z rozdziałem 6 dla upewnienia się, że powłoka ta spełnia wymagania normy ISO 1461

Grubość powłoki cynkowej powinna być zgodna z tablicami 2 i 3 wymienionej powyżej normy, chyba, że inaczej uzgodnił lub określił nabywca. Niemniej dla celów niniejszej normy, tablice 2 i 3 przyszłej normy ISO 1461 należy stosować do następujących kategorii wyrobów (a nie do kategorii określonych w normie ISO 1461):

Tablica 2: Grubość powłoki na próbkach oprócz:

- podkładek,
- elementów gwintowanych
- małych części, które są odwirowywane po ocynkowaniu (pole powierzchni do ocynkowania mniejsze równe 1000 mm²)

Tablica 3: Grubość powłoki na:

- podkładek,
- elementów gwintowanych
- małych części, które są odwirowywane po ocynkowaniu (pole powierzchni do ocynkowania mniejsze równe 1000 mm²)

11 Badania mechaniczne

11.4.5 Próba dokręcenia śruby uchwytu

Próbę tę należy przeprowadzić przez zamontowanie uchwytu na przewodzie o średnicy, do której uchwyt jest przeznaczony. Śruby i nakrętki należy dokręcić momentem podanym przez dostawcę.

Moment skręcający należy następnie zwiększać do wartości momentu podanego przez dostawcę pomnożonej przez współczynniki 1,1. Połączenie gwintowane powinno być zdadne do użytku dla dowolnej ilości późniejszych zainstalowań lub demontaży i wszystkie części składowe uchwytu powinny pozostać nieuszkodzone. Na przewodzie wewnątrz uchwytu nie mogą wystąpić niedopuszczalne uszkodzenia. .

Na koniec wartość momentu skręcającego - podanego przez dostawcę - należy zwiększyć dwukrotnie albo do wartości maksymalnej, zalecanej przez dostawcę śruby. Należy wybrać tę wartość, która jest mniejsza.

W wyniku wzrostu wartości momentu skręcającego nie może nastąpić zerwanie części gwintowanych ani części składowych przyłączonych do nich.

11.5

Uchwyty odciągowe i połączenia przenoszące naciąg.

11.5.1 Próba rozciągania

Osprzęt należy zamontować na przewodzie roboczy lub odgromowym, zgodnie z zaleceniami dostawcy. Zespół badany należy zamocować w maszynie wytrzymałościowej, nie dopuszczając do postania "kosza" na przewodzie.

Długość przewodu pomiędzy badanym osprzętem, a każdym innym uchwytem albo połączeniem w badanym zestawie powinna być równa lub większa niż 100 średnic zewnętrznych przewodu albo 2,5 m. Należy wybrać tę wartość, która jest mniejsza.

11.5.2 Próba obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym

Osprzęt należy zamocować w maszynie wytrzymałościowej. Przewód należy zastąpić okrągłym prętem albo stalową liną o tej samej średnicy (patrz rysunek 9).

Metoda zwiększenia obciążenia podczas próby i metoda oceny wyników próby powinny być takie jak postanowiono w 11.3 dla próby obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym osprzętu łańcucha izolatorów.

Uwaga - Próba ta odnosi się tylko do wytrzymałości osprzętu.

11.3 Osprzęt łańcucha izolatorów i osprzęt przewodu odgromowego.

Badany osprzęt należy obciążyć w kierunku maksymalnie zbliżonym do kierunku obciążenia w warunkach eksploatacji (patrz rysunek 2).

W przypadku, gdy podczas pojedynczej próby trudno jest odtworzyć rzeczywisty rozkład obciążeń występujących w eksploatacji, rozkład ten można przedstawić poprzez częściowe obciążenia przykładane w kolejnych próbach na tej samej badanej sztuce osprzętu lub na innych pobranych z tej samej próbki. Jednak najpierw należy się upewnić, czy rozłożenie obciążeń jest odpowiednie dla celu, jakim jest sprawdzenie wymaganych właściwości osprzętu.

ISO 1461:2009

Przedmowa Niniejszy dokument zastępuje EN ISO 1461:1999

Tablica 2 - Liczba powierzchni odniesienia wymagana do wykonania badań

Tablica 3 Minimalna grubość powłok i ich masa na próbkach, które nie były odwirowane

Stal większa 6 mm grubość miejscowa powłoki (wartość minimalna) 70 Grubość średnia powłoki Wartość minimalna) 85
Żeliwo większe równe 6 mm grubość miejscowa powłoki (wartość minimalna) 70 Grubość średnia powłoki Wartość minimalna) 80

Tablica 4 Minimalna grubość powłok i ich masa na próbkach, które były odwirowane Wyroby gwintowane o średnicy większej 6 mm grubość miejscowa powłoki (wartość minimalna) 40 Grubość średnia powłoki Wartość minimalna) 50

Przystępujący do pisemnego stanowiska dołączył:

Wyjaśnienia PLP Poland (BELOS) SA z 24 maja 2024 r.

Wyjaśnienia dotyczące uchwytów pętlicowych 2508 i 2509.

1.

Różnica między uchwytami pętlicowymi, a uchwytami przenoszącymi naciąg polega na tym, że omawiane uchwyty nie posiadają mocowania do konstrukcji lub innych elementów osprzętu łańcucha izolatorów, a tylko przez swoją budowę formują pętlę na przewodzie, dlatego nie podlegają badaniom typowym dla osprzętu naciągowego wg PN-EN 61284 takim jak:

- próba obciążeniem odkształcającym trwale i niszczącym
- próba obciążeniem odkształcającym trwale i obciążeniem niszczącym element zamocowania wykorzystywanego podczas prac montażowych

Norma PN-EN 61284 jest normą dla osprzętu energetycznego wysokich napięć i została zaadoptowana również do osprzętu średnich napięć z powodu braku odpowiedniej normy dla średnich napięć. W normie PN-EN 61284 nie przewidziano stosowania uchwytów pętlicowych, które mają specjalną funkcję tylko w osprzęcie średnich napięć. Mimo wszystko uchwyty pętlicowe włączono do grupy osprzętu przenoszącego naciąg, w której wymagane badania wydają się najbardziej odpowiednie (m.in. próba rozciągania, próba dokręcania śruby uchwytu), jednakże z powodów wynikających z konstrukcji uchwytu pętlicowego, nie ma fizycznej możliwości aby przeprowadzić powyższych badań.

2.

W badaniach uchwytu pętlicowego 2508 (sprawozdanie BEL/LAB/TT/46/2012), w punkcie 4.4 opisano wykonanie badania zgodnie z punktem 11.5(a właściwie 11.5.1) normy PN-EN 61284, która powinna mieć nazwę (zgodnie z normą) próba rozciągania. Była to pomyłka pisarska za którą przepraszamy.

W tej próbie należy określić parametr SMFL tj. określone minimalne obciążenie niszczące (Specified Minimum Failure Load). Jest to obciążenie przy którym nie powinno wystąpić względne przesunięcie większe niż 2mm.

„Względne przesunięcie” jest często nazywane również „wyślizgiem”, stąd w raporcie użyto właśnie tego określenia.

Zwiększając dalej obciążenie w tej próbie, dochodzi zazwyczaj do zerwania przewodu lub zniszczenia uchwytu, stąd w raporcie opisano, że „Następnie przeprowadzano próby obciążeniem niszczącym”, które mają właśnie doprowadzić do zerwania/zniszczenia.

3.

W załączniku przesyłamy szczegółowy raport z badania nr 01/2006 z dnia 09.01.2006, na podstawie którego stworzono jednostronicowy protokół badania pełnego/typu nr 01/2006 z dnia 12.01.2006, który był wystarczającym dokumentem jakościowym wg ówczesnych wymagań klientów, stanowiącym niejako deklarację spełnienia wymagań normy PN-EN 61284.

Cała interpretacja jest opisana w szczegółowym raporcie z badania nr 01/2006 z dnia 09.01.2006. Zwracamy uwagę na zamienne (niefortunne) używanie słowa „wyślizg” zamiast „przemieszczenie” w dokumentacji sprzed wielu lat.

Uchwyty 2508/2509 były badane zawsze wg normy PN-EN 61284 11.5.1 gdzie wymaganiem jest brak przemieszczenia/wyślizgu przy wartości SMFL tj. Określone minimalne obciążenie niszczące (Specified Minimum Failure Load), a następnie można, choć nie jest to wymagane, przeprowadzać badania aż do faktycznego zniszczenia układu badawczego.

W normie nie ma podanej wprost wartości „brzegowej” dla próby rozciągania. $SMFL = X * 0,95 * RTS$, gdzie X jest ≤ 1 , a RTS to obliczeniowa siła zrywająca przewód. Różne specyfikacje miały na przestrzeni lat różne wymagania i to zamawiający określa tą specyfikacją współczynnik X.

4.

W załączonym szczegółowym raporcie z badania nr 01/2006 z dnia 09.01.2006, w pkt 5.4 o nazwie „Próba mechaniczna siły wyślizgu” (a powinna być to nazwa „Próba rozciągania”- oczywista pomyłka pisarska) opisano, że po badaniu obciążeniem niszczącym SMFL, obciążenie zdjęto aby poddać uchwyty pętlicowe próbie dokręcania śruby, zgodnej z PN-EN 61284 11.4.5, które w tamtych latach nie było wymagane przez klientów, ale badania te przeprowadzono na wniosek konstruktora prowadzącego kwalifikację wyrobów.

W załączeniu znajdują się przykładowe sprawozdania z badań uchwytów pętlicowych, w których to użyto właściwych sformułowań, zgodnych w pełni z normą PN-EN 61284.

5.

W załączniku przesyłamy poprawioną instrukcję montażu uchwytów pętlicowych z poprawionymi wartościami momentów dokręcenia czyli 17Nm dla uchwytu 2508 oraz 22Nm dla uchwytu 2509. W oparciu o te momenty dokręcenia przeprowadzono wszelkie próby mechaniczne,

Dodatkowo, informuję, że omawiane uchwyty pętlicowe składają się o z dwóch nakładek aluminiowych, połączonych stalowymi (cynkowanymi) śrubami. Zgodnie z zasadami, uchwyt musi być wykonany z materiału współpracującego z materiałem przewodu (najlepiej tego samego gatunku) Powłoka cynkowa na elementach złącznych jest wykonywana poprzez cynkowanie ogniowe zgodnie z normą PN-EN ISO 1461. Grubości powłok są zawarte w ww. Normie (tabela poniżej), a potrzeba odwirowywania jest niezbędna przy cynkowaniu zanurzeniowym elementów gwintowanych, aby umożliwić skręcalność śrub i nakrętek.

- Instrukcję montażu – Uchwyt pętlicowy, gdzie z tabeli nr 1 Moment dokręcenia wynika, że dla produktu NK 2508 o przekroju przewodu 25 – 35 mm² moment dokręcania wynosi 17 Nm, dla produktu NK 2509 o przekroju przewodu 50 – 70 mm² moment dokręcania wynosi 22 Nm.

-Raport szczegółowy badania nr 01/2006 z dnia 9 stycznia 2006 r. wyrób uchwyt pętlicowy, NK 2509 Rodzaj osprzętu wg PN-EN 61284 – połączenie przenoszące naciąg zastosowanie do przewodów 50-70 mm².

Pkt. 5.3. sprawdzenie powłoki cynkowej

Pkt. 5.4. Próba mechaniczna siły wyslizgu

Pkt. 5.1 Elementy złączne są zabezpieczone przed korozją warstwą cynku naniesioną w procesie cynkowania ogniowego.

Pkt. 5.3 Wymaganie normy RN ISO 1461:1999 dla wyrobów gwintowanych (6 do 20 mm średnicy):

- grubość minimalna : 35um

- grubość średnia: 45 um

Uzyskano następujące wyniki:

- grubość minimalna : 60 um

- grubość średnia: 75 um

Treść pkt. 5.4 odzwierciedlona zgodnie z faktycznym brzmieniem w stanowisku pisemnym przystępującego i Izba nie znalazła potrzeby ponownego przytoczenia tej treści.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła w charakterze uczestnika postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PROSPER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, ul. Będzińska 15, J.L. prowadzący działalność gospodarczą pod Firmą Handlową Usługową ELIOT J.L. z siedzibą w Krakowie, ul. Pachońskiego 9, ENERGO-MARKET ZET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Fabryczna 20, RUTEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, ul. Św. Rocha 175 i SEGA S.G. Spółka Jawna z siedzibą w Łosiuwie, ul. Główna 21, 49-330 Łosiuw.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanki odrzucenia odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 3 ustawy i oddaliła w tym zakresie wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania. Izba wzięła pod uwagę, że w dacie 26 stycznia 2024 r. oferta odwołującego była przez zamawiającego uznana za najkorzystniejszą i mógł on uzyskać przedmiotowe zamówienie. Oferta przystępującego i Asaj sklasyfikowane były na dalszych pozycjach i ich obecność w postępowaniu nie zagrażała pozycji wygranego. Tym samym odwołujący chcąc kwestionować dopuszczenie do oceny ofert – ofert przystępującego i Asaj musiałby kwestionować własny wybór, co niewątpliwie nie leżało w jego interesie. Odwołujący nie mógł wykazać uszczerbku w interesie w uzyskaniu zamówienia, a przede wszystkim możliwości poniesienia szkody. Tym samym nie otwierał mu się termin na wniesienie odwołania, bowiem nie był w stanie wykazać zaistnienia przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Izba postanowiła zatem oddalić wniosek zamawiającego i przystępującego o odrzucenie odwołania w całości wskazując, że rację należy przyznać odwołującemu, że aby mógł on skutecznie wnieść odwołanie muszą zaistnieć dwie okoliczności tj., musi pojawić się czynność lub zaniechanie zamawiającego naruszające przepisy ustawy oraz wykonawca musi mieć interes w kwestionowaniu tych zachowań zamawiającego zmierzający do uzyskania zamówienia oraz musi się to wiązać z możliwością poniesienia przez niego szkody. Izba uważa, że w sytuacji kiedy wykonawca był wybrany jako najkorzystniejszy nie musiał wnosić odwołania z ostrożności na wypadek, gdyby inni wykonawcy takie odwołania wnieśli. Wykonawca bowiem miał prawo liczyć na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, natomiast wynik postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem konkurenta nie był pewny.

W związku z powyższym wniesienie odwołania przez wykonawcę kwestionującego status wykonawców sklasyfikowanych na niższych pozycjach w rankingu ofert, których zamawiający nie weryfikował podmiotowo, nie powodowało po stronie odwołującego możliwość zaistnienia szkody, gdyż nawet wyeliminowanie ofert konkurencyjnych

nie zmieniało by pozycji odwołującego jako wybranego. Ta pozycja uległa zmianie dopiero po orzeczeniu Izby przez wykonanie przez zamawiającego wyroku sygn. akt KIO 387/24. Co więcej w ocenie Izby oczekiwanie, że wykonawca wybrany będzie wnosił odwołanie niejako z ostrożności powoduje piętrzenie się środków ochrony prawnej, bowiem gdyby takie odwołanie nie powiodło się to odwołujący i tak mógłby kwestionować oferty konkurencyjne po ich zweryfikowaniu w zakresie podmiotowych środków dowodowych. Słusznie również odwołujący podnosi, że zachował status wykonawcy zaskarżając wyrok KIO 387/24. Interes i szkoda muszą pozostawać w związku z zachowaniem zamawiającego, a zatem fakt, że być może w przyszłości nastąpią jakieś czynności zamawiającego niekorzystne dla odwołującego nie powoduje, że w chwili wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej powinien on prognozować możliwość poniesienia szkody. Trzeba także podkreślić, że zamawiający nie może dokonywać ponownego badania i oceny ofert bez unieważnienia pierwotnego wyboru.

Co do wniosku przystępującego o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ustęp 1 pkt. 5 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c. ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, to Izba stwierdza, że ustawa nie zna instytucji odrzucenia zarzutu odwołania, natomiast zarzut, który jest spóźniony lub z innych przyczyn niedopuszczalny może być uznany za nienadający się do rozpoznania. W tym zakresie Izba uznaje, że rzeczywiście ten zarzut jest zarzutem nie nadającym się do rozpoznania, gdyż gdyby tylko na nim było oparte odwołanie podlegało by ono odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt. 5, gdyż było wykonane zgodnie z wyrokiem Izby. Ustawodawca nie zdecydował się na określenie przesłanki z art. 528 pkt 5 przez uzależnienie tej przesłanki od prawomocności orzeczenia Izby, ani nie przesunął momentu wykonalności wyroku Izby po terminie jego zaskarżenia lub na moment wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy, stąd też skoro czynność zamawiającego została podjęta zgodnie z wyrokiem Izby w sprawie KIO 387/24, to odwołujący nie może obecnie skutecznie zgłosić tego zarzutu. W ocenie Izby nie pozbawia go to w żaden sposób interesu w zarzutach skargowych. Ich istotą jest przecież to, że zdaniem odwołującego Izba wadliwie rozstrzygnęła o jego odrzuceniu, tym samym to wyrok Sądu Okręgowego będzie przesądzał o tym czy odwołujący i jego oferta pozostaną w tym postępowaniu czy też odwołujący utraci status wykonawcy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawna dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy. Izba podziela w tym zakresie orzecznictwo przywołane przez odwołującego w uzasadnieniu odwołania, co do możliwości wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia, w sytuacji uzyskania nieprawomocnego orzeczenia Izby i złożenia na to orzeczenie skargi.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór oferty konsorcjum Prosper jako najkorzystniejszej, mimo że podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim złożone przez ten podmiot przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że zaoferowane w pozycji nr 2/3 oraz 2/4 formularza wyceny uchwyty pętlicowo - śrubowe są zgodne z warunkami zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba ustaliła, że zakres dokumentów złożonych przez przystępującego zamawiającemu nie był tożsamy z dokumentami przedłożonymi przez wykonawcę Asaj. W szczególności przystępujący nie złożył instrukcji montażu uchwyty pętlicowego, tym samym zamawiający nie mógł na podstawie danych zawartych w ofercie przystępującego powziąć jakichkolwiek wątpliwości, co do prawidłowości badania wykonanego przez akredytowane laboratorium badawcze Belos-PLP, które potwierdzało zgodność z normą 61284. Co więcej na rozprawie przystępujący przedstawił dowód, że badanie to zostało przeprowadzone zgodnie z normą, bo z instrukcji montażu, którą przedstawił wynikało, że moment dokręcania śruby w uchwycie pętlicowym NK 2508 wynosił 17 Nm, tym samym dane podane w przedłożonym przez przystępującego sprawozdaniu z badań współpracy, potwierdzały wykonanie badania zgodnie z normą 61284. Co do uchwyty NK 2509 i grubości powłoki cynkowanej, to Izba dała wiarę stanowisku przystępującego, że dla ustalenia zgodności grubości tej powłoki z normą ISO 1461 ma znaczenie tablica nr 4, a nie tabela nr 3, na którą wskazywał odwołujący. Izba po przeanalizowaniu pełnej treści obu norm doszła do następujących wniosków:

- z treści normy 61284 wprost wynika, że normy są zmienne w czasie i dla prawidłowego ich zastosowania należy uwzględnić wersję aktualną.
- z treści normy 61284 wynika wprost, że tablica 2 i tablica nr 3 normy 1461 powinny dotyczyć grubości i masy powłok. Natomiast w normie 1461:2011 tablica nr 2 nie dotyczy grubości powłok, grubości powłok dotyczą tablice nr 3 i 4
- w ocenie Izby uwiarygadnia to stanowisko przystępującego, że norma 1461 w wersji z 1999 w odmienny sposób numerowała tablice, w porównaniu z normą na którą powołał się zamawiający w SWZ. Potwierdza to stanowisko także wyjaśnienie producenta, któremu Izba również dała wiarę bo logicznie wpisuje się ono w ustalenie Izby, że z tablicy 2 normy 1461:2011 nie da się ustalić minimalnej wartości grubości powłok. Izba wzięła też pod uwagę, że protokół pochodzi z daty 9 stycznia 2006 r. natomiast norma, którą wskazał zamawiający określa czas wydania na rok 2011, tym samym protokół nie był sporządzany na datę wydania normy określoną przez zamawiającego. Przy czym Izba nie uznała

tego za wadliwość przedstawionego raportu, bowiem mimo tego, że zamawiający podał daty wydań obu spornych norm, to badania typu nie są przeprowadzane wielokrotnie, jak wynika z normy 61284 są przeprowadzane najczęściej jednokrotnie, chyba, że zaistnieją zmiany konstrukcyjne lub materiałowe produktu. Zamawiający słusznie podnosił na rozprawie, że mimo wyraźnego pytania o zakresienie ram czasowych raportów z badań, kwestii tej nie rozstrzygnął i nie przesądził, że raporty mają pochodzić z dat świadczących o ich sporządzeniu na podstawie wskazanych w SWZ wydań norm. Tym samym w ocenie Izby nie można uznać, że raporty z badań potwierdzające zgodność ze wskazanymi przez zamawiającego normami, ale w innej dacie wydania, niż określona w SWZ były niezgodne z treścią SWZ. Słusznie zauważył zamawiający, że takie działanie z jego strony prowadziłoby do istotnego zawężenia konkurencji.

W konsekwencji Izba uznała, że dla NK 2509 miejscowa i średnia minimalna wartość grubości powłok wskazana w protokole pełnym badań typu potwierdza zgodność z wymaganymi przez zamawiającego normami.

Co do zakresu badań, to w tym aspekcie Izba ponownie dała wiarę przystępującemu. Przystępujący okazał Izbie oferowany uchwyt pętlicowy, był on zgodny z rysunkiem technicznym zawartym w ofercie Asaj na stronie 100 pliku „DT zadanie 2 podp”. Uchwyt ten w żaden sposób nie przypomina konstrukcyjnie rysunków nr 9 i 10 na stronie 32 normy 61284, co więcej sama norma, choć faktycznie wskazuje w tabeli nr 1 konieczność badania na obciążenia odkształcające trwale i obciążenia niszczące, to dla połączeń przenoszących naciąg odsyła do pkt. 11. 3, gdzie wyraźnie podkreślono, że badanie ma być przeprowadzane w warunkach, w jakich to połączenie będzie funkcjonować. Co więcej, to badanie ma testować osprzęt, a więc nie przewody robocze, czy odgromowe. W ocenie Izby na pewno zaprezentowany przez odwołującego na rozprawie rysunek sposobu przeprowadzenia badania nie dotyczył przeprowadzenia badania w warunkach, w jakich osprzęt będzie funkcjonował. Wynikało to przede wszystkim z odmiennego, od zgodnego z celem zastosowania uchwytu, przyjęcia kierunku odcięcia dla samego przewodu. Skoro sama norma oczekuje badania w warunkach jak najbardziej zbliżonych do rzeczywistego wykorzystania osprzętu, a nie można zastosować z uwagi na różnice konstrukcyjne sposobu badania przewidzianego przez normę, to w ocenie Izby należy dać wiarę przystępującemu, ale także producentowi wyboru, że skoro osprzęt służy do linii średniego napięcia, którego nie dotyczy norma, której wymagał zamawiający, to możliwe są odstępstwa od wymagań w zakresie badań, tak aby faktycznie przebadano właściwości i funkcjonalności danego osprzętu pod kątem jego zastosowania w konkretnym środowisku. Izba nie podziela również stanowiska odwołującego, co do tego, że dla NK 2508 wykonano próby obciążenia odkształcającego trwale i odkształcenia niszczącego, bowiem porównując treść badania (dotyczącego NK 2509) złożonego przez przystępującego przy piśmie procesowym i sprawozdania z badań współpracy (dotyczącego NK 2508) znajdującego się w ofercie Asaj Izba doszła do przekonania, że w obu przypadkach raporty mówią o próbie rozciągania, wskazuje na to sposób przeprowadzenia badania jak i wynik. Z tego względu Izba dała wiarę wyjaśnieniom Belos, że prób obciążania odkształcających trwale i obciążania odkształcającego w tym dla elementów zamocować wykonywanych podczas prac montażowych w przypadku uchwytów pętlicowych nie stosuje się.

Natomiast Izba podziela stanowisko odwołującego, co do tego, że jeśli zamawiający wymaga przedmiotowych środków dowodowych mających potwierdzać zgodność z określonymi normami, to nie może ograniczyć swojego badania tylko do ustalenia, że dana jednostka oświadczyła, że potwierdza zgodność z normą. Zamawiający powinien również ocenić wiarygodność takiego oświadczenia, a w razie wątpliwości skorzystać z instytucji wyjaśnienia.

Co więcej tak właśnie zamawiający powinien był postąpić w przypadku oferty odwołującego i co w efekcie stało się przedmiotem rozstrzygnięcia w sprawie sygn. akt KIO 387/24. Zamawiający określił w wyjaśnieniach do SWZ od kogo ma pochodzić raport, a więc z laboratorium producenta, lub niezależnej jednostki akredytowanej. Izba w tamtej sprawie doszła do przekonania, że zamawiający zaniechał sprawdzenia, kto wystawił raport złożony przez odwołującego, co w efekcie stało się powodem nakazania zamawiającemu odrzucenia oferty odwołującego. Tym samym, jeśli zamawiający wymagał wykazania odpowiednimi środkami dowodowym, że dany produkt jest zgodny z normą, to powinien był przeanalizować, czy złożony dokument faktycznie tę okoliczność potwierdza. Przedmiotowe środki dowodowe nie są przecież dokumentami, które mają służyć blankietowemu potwierdzeniu spełniania wymagań zamawiającego, przeciwnie, te dokumenty mają zagwarantować zamawiającemu nabycie przedmiotu zamówienia określonej jakości. Zamawiający powinien zatem przede wszystkim skupić się na tym, czy oczekiwana jakość została mu należycie wykazana. Jednakże przenosząc te uwagi na grunt oferty przystępującego, to należało stwierdzić, że w zakresie uchwytu NK 2508 zamawiający nie miał wiedzy i nie oczekiwał dokumentów umożliwiających mu pozyskanie tej wiedzy, jaki był moment dokręcenia zalecany przez producenta dla tego uchwytu, tym samym na podstawie oferty przystępującego nie miał żadnych podstaw do podważania wiarygodności treści sprawozdania z badań współpracy. Co do uchwytu NK 2509, to zamawiający przyznał na rozprawie, że jest w posiadaniu obu norm, zatem po zapoznaniu się z ich treścią, oraz po zapoznaniu się z protokołem pełnego badania typu 01/2006 był w stanie podjąć samodzielne ustalenia, tak, co do wymaganej grubości powłoki cynkowanej, jak i co do zakresu niezbędnych badań. W ocenie Izby, czemu dała już wyraz powyżej, zarówno grubość powłok jak i zakres badań nie były dla uchwytu NK 2509 niezgodne z normami 61284 i 1461, tym samym zamawiający nie dopuścił się zarzucanego mu naruszenia przepisów ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Asaj, mimo że pozostaje ona niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim złożone przez niego przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że zaoferowane w pozycji nr 2/3 oraz 2/4 formularza wyceny uchwyty pętlicowo - śrubowe są zgodne z warunkami zamówienia

Zarzut częściowo zasługuje na uwzględnienie. O ile w całości Izba podtrzymuje swoje wywody, co braku podstaw do zarzucania zamawiającemu zaniechania odrzucenia ofert przystępującego i Asaj w zakresie grubości powłok i zakresu badań typu, to zamawiający w ocenie Izby powinien był wyjaśnić z wykonawcą Asaj rozbieżności pomiędzy instrukcją montażu uchwytu pętlicowego ze strony 82 pliku DT część 2 podp, a sprawozdaniem z badań współpracy, co do przyjętych w tym badaniu momentów dokręcania. Mimo, że dokument instrukcja montażu uchwytu pętlicowego nie był przez zamawiającego wymagany w ramach przedmiotowych środków dowodowych, to zamawiający w ramach wykonania umowy i tak oczekiwałby złożenia tych dokumentów, zatem wyjaśnienie wątpliwości, co do faktycznej poprawności przeprowadzenia badań typu powinno było nastąpić już na etapie sprawdzania treści oferty. Zamawiający w tym zakresie powinien był skorzystać z instytucji wyjaśnień treści oferty z art. 223 ust. 1 ustawy i dopiero w przypadku braku możliwości usunięcia tej wątpliwości w sposób potwierdzający zgodność oferty Asaj z SWZ byłby uprawniony do ewentualnego odrzucenia oferty Asaj. Izba wzięła tu także pod uwagę, że Belos-PLP jest laboratorium posiadającym akredytację, a więc jednostką certyfikowaną, co zwiększa wiarygodność składanych przez nią oświadczeń, co więcej w toku postępowania odwoławczego ujawniono, że producent uchwytu NK 2508 zaktualizował instrukcję montażu. Izba wzięła także pod uwagę, że nawet, gdyby procedura wyjaśnień w przypadku oferty Asaj nie potwierdziła zgodności oferty z treścią SWZ, to i tak nie miałoby to istotnego wpływu na wynik postępowania. W konsekwencji mimo dostrzeżenia nieprawidłowości postępowania zamawiającego, Izba oddaliła ten zarzut w całości mając na względzie treść art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy przez odrzucenie oferty odwołującego, mimo że nie podlega ona odrzuceniu, jako że wyrok Krajowej Izby Odwoławczej ws. KIO 387/24 stanowiący podstawę czynności odrzucenia oferty nie jest prawomocny, został zaskarżony przez odwołującego skargą z dnia 10.04.2024 r. do Sądu Okręgowego w Warszawie — Sądu Zamówień Publicznych, zaś skarga nie została rozpoznana

Zarzut nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty odwołującego wykonując wyrok Izby sygn. akt KIO 387/24. Wykonanie to było zgodne z pkt. 1 sentencji orzeczenia. Gdyby zarzut ten był jedynym zarzutem odwołania, odwołanie podlegałoby odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy w związku z art. 527 ustawy. Tym samym w ocenie Izby zarzut ten nie mógł być skutecznie rozpoznany w tym postępowaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego i koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego na podstawie faktury złożonej przez zamawiającego.

Izba obciążyła odwołującego kosztami wpisu i nakazała odwołującemu zwrot uzasadnionych wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....