Sygn. akt: KIO 1595/24

WYROK

Warszawa, dnia 31 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka
Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę Signify Poland sp. z o.o. w Pile w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gródek przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego, Pollight sp. z o.o. w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 622 zł 38 gr (słownie: sześćset dwadzieścia dwa złote trzydzieści osiem groszy) tytułem kosztów dojazdu Zamawiającego na rozprawę;

2.2.zasądza od Odwołującego, Signify Poland Sp. z o.o. w Pile na rzecz Zamawiającego, Gminy Gródek kwotę 4 222 zł 38 gr (słownie: cztery tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote trzydzieści osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 1595/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Gródek prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Gródek”, znak sprawy: IGK.042.14.2024.MK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 24 kwietnia 2024 r., pod nr: 2024/S 81-242477. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 6 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Signify Poland Sp. z o.o. w Pile wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) z załącznikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP i art. 101 ust. 1 pkt 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób nieprecyzyjny, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian dokumentacji postępowania:

1)usunięcie postanowień zamieszczonych w Załącznikach do SWZ, tj. w dokumentacji projektowej Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt. 7 Parametry techniczne opraw oraz załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt. I SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA TECHNICZNA, dotyczące rozwiązań równoważnych, w brzmieniu:

względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją techniczną parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej: - Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego. - Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie. - Równomierność Ul1 i Ul2 nie mniej niż 5% niż w programie. - TI nie więcej niż 10 % niż w programie. - REI nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie. - Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika lub stosowania dodatkowych adapterów." oraz pozostawienie wyłącznie zastrzeżenia, że wartości poszczególnych parametrów muszą być zgodne z normą PN-EN 13201:2016;

2)wykreślenie z Załączników do SWZ – dokumentacja projektowa Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt 8 System sterowania oświetleniem oraz w załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt System sterowania oświetleniem postanowienia o treści: „komunikacja zgodnie z modelem danych uCIFI lub równoważnym pod warunkiem wskazania programu i procedury certyfikacji";

3)zmianę brzmienia zawartego w załączniku do SWZ – dokumentacja projektowa Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt. 8 System sterowania oświetleniem oraz w załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt System sterowania oświetleniem wymagania o treści „Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania" na następujące brzmienie: „Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania o ile jest to niezbędne dla realizacji systemu sterowania."

Jak uzasadnił w odwołaniu, Odwołujący kwestionuje następujące postanowienia dokumentów zamówienia, zamieszczone w:

1.Załącznikach do SWZ – dokumentacja projektowa Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt. 7 Parametry techniczne opraw oraz w załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt. II. SZCZEGÓŁOWA SPECYFIKACJA TECHNIC dotyczące rozwiązań równoważnych, tj.: „Ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją techniczną parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej: - Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego. - Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie. - Równomierność Ul1 i Ul2 nie mniej niż 5% niż w programie. - TI nie więcej niż 10 % niż w programie. - REI nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie. - Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika lub stosowania dodatkowych adapterów". Odwołujący podniósł, że sposób opisania przedmiotu zamówienia nie pozwala na wykazanie i zaoferowanie przez wykonawców rozwiązań równoważnych. Jak wskazał w uzasadnieniu odwołania, ze względu na indywidualną konstrukcję opraw, charakterystykę rozsyłów światłości oraz pozostałych cech fotometrycznych, niemożliwym jest spełnienie powyższych warunków przy zastosowaniu innych opraw niż użyte w obliczeniach fotometrycznych, niezależnie od tego, jakie oprawy zostały użyte. Kluczowe jest, że żaden produkt, z wyjątkiem referencyjnego (opraw zastosowanych do dokonania obliczeń), nie ma możliwości spełnienia tak postawionego warunku w odniesieniu do wszystkich opraw. Odwołujący potwierdził, że są dostępne rozwiązania spełniające niektóre sytuacje obliczeniowe, ale według jego najlepszej wiedzy nie istnieją oprawy, które w 100% odpowiadałyby obliczeniom wzorcowym wykonanym na innych oprawach (nawet z uwzględnieniem ww. 5% i 10% tolerancji). Według Odwołującego, w obliczeniach fotometrycznych potwierdzeniem poprawności doboru opraw wzorcowych jest spełnienie lub przewyższenie parametrów określonych normą PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg". Oferenci, którzy użyją opraw innych niż wzorcowe, muszą spełnić/przekroczyć nie tylko wymagania ww. normy, ale również parametry opraw wzorcowych. Tym samym, rozwiązaniom równoważnym stawiane są wyższe wymagania niż wzorcowym, a zdaniem Signify Poland sp. z o.o., Zamawiający faworyzuje jednego Wykonawcę. W ocenie Odwołującego słusznym i całkowicie wystarczalnym wymaganiem jest, aby oprawa spełniała wymagania normatywne normy oświetlenia ulicznego PN-EN 13201:2016, na które Zamawiający powołuje się w dalszej części opisu;

2.Załączniku do SWZ – dokumentacja projektowa Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt. 8 System sterowania oświetleniem oraz w załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt. System sterowania oświetleniem, tj. wymaganie „komunikacja zgodnie z modelem danych uCIFI lub równoważnym pod warunkiem wskazania programu i procedury certyfikacji." Jak podał Odwołujący, wymagania te zostały wprost przepisane z opisu konkretnego rozwiązania firmy Schreder, co w praktyce wyklucza wszystkie inne rozwiązania niż opisane. Istotne jest zaś – zdaniem Signify Poland Sp. z o.o. – że wymagania zawarte w dokumentacji można z powodzeniem spełnić w

inny sposób i dopuścić różnych producentów opraw i systemów do udziału w postępowaniu, niemniej Zamawiający tego nie uczynił. Odwołujący dodał, że: „nie ma procesu certyfikacji uCIFI ani procedur testowych sprawdzających, czy jakikolwiek węzeł sprzętowy dowolnego dostawcy jest zaimplementowany z modelem danych uCIFI. Żadna firma nie może przeprowadzać testów pod kątem specyfikacji uCIFI, ponieważ nie są dostępne żadne testy. Zwykle odbywa się to w ramach programu certyfikacji sojuszu, ale uCIFI tego nie oferuje. Ponadto uCIFI nie stanowi standardu rynkowego a jedynie nowe wytyczne, które jeszcze, jak wskazano powyżej, nie podlegają żadnej certyfikacji.

3. Załączniku do SWZ – dokumentacja projektowa Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt. 8 System sterowania oświetleniem oraz w załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt. System sterowania oświetleniem, tj. wymaganie „Elementy systemu sterowania muszą być zgodne z certyfikacją TALQ, lista certyfikowanych funkcji dostępna na oficjalnej stronie Konsorcjum TALQ:”., które w kontekście ww. wymagania, o którym mowa w pkt 2 powyżej, jest nieprecyzyjne i wprowadza wątpliwości co do tego, czy ww. rozwiązanie jest wymogiem alternatywnym w stosunku do wymogu uCIFI, czy też Zamawiający wymaga jednocześnie uCIFI oraz elementów systemów sterowania zgodnych z certyfikacją TALQ.

4. Załączniku do SWZ – dokumentacja projektowa Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt. 8 System sterowania oświetleniem oraz w załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt. System sterowania oświetleniem, tj. wymaganie „Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania”. Wg Odwołującego, ponownie Zamawiający stawia wymaganie przepisane z opisu konkretnego produktu, ograniczając tym samym konkurencję. Wymagania zawarte w dokumentacji można z powodzeniem spełnić w inny sposób i dopuścić tym samym różnych producentów systemów do udziału w postępowaniu.

Na rozprawie w dniu 28 maja 2024 r. Odwołujący podniósł dodatkowo, iż jego propozycje rozszerzają funkcjonalność co do komunikacji sterownika. Podkreślił, iż co do bezpieczeństwa i możliwość awarii platformy GSM – kwestia komunikacji jest cecha techniczna a nie funkcjonalną, zapewnić świecenia można w inny sposób. Wskazał również, iż obliczenia fotometryczne Zamawiającego zostały wykonane w oparciu o normę PN 13201. Zamawiający. oczekuje różnych parametrów opraw mimo, że klasa piętnastu dróg objętych zamówieniem jest taka sama. Według Odwołującego, Zamawiający opisał je na zasadzie losowości w zależności od tego jak zostały dobrane oprawy na pierwotnym projekcie.

W odpowiedzi z dnia 27 maja 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, iż Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby kwestionowane postanowienia dokumentacji faktycznie mógł spełnić tylko jeden wykonawca/ produkt, czy też, że są wymogiem nieproporcjonalnym i nieuzasadnionym w stosunku do przedmiotu zamówienia. Jak podał, norma art. 99 ust. 4 PZP nie może być równoważona z obowiązkiem wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia uzasadnionych wymagań Zamawiającego, które dla wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności. „Zamawiający konstruując opis przedmiotu zamówienia kierował się swoimi uzasadnionymi potrzebami. W roku 2023 r. Gmina Gródek zrealizowała projekt inwestycyjny pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w miejscowości Gródek, Waliły-Stacja i Zarzeczany w gminie Gródek”. Realizacja projektu obejmowała wymianę 560 lamp oświetleniowych w miejscowościach Gródek, Waliły-Stacja i Zarzeczany na energooszczędne LED, o takiej samej specyfikacji co w przedmiotowym postępowaniu. (…) przedmiotowe postępowanie dotyczy wymiany na energooszczędne istniejących opraw oświetleniowych zamontowanych na wysięgnikach umieszczonych na słupach energetycznych, a nie nowego systemu oświetleniowego, toteż niezbędne było dostosowanie warunków przedmiotowego zamówienia do zastanych warunków.” Gmina Gródek podniosła również, iż wskazane w dokumentacji zamówienia procentowe tolerancje dla efektu oświetleniowego (tj. Luminancji L1 i L2, Równomierności Uo1 i Uo2, Równomierności UI1 i UI2, TI, REI) zostały obliczone z uwzględnieniem istniejącego drogowego rozkładu przestrzennego, tak aby zapewnić odpowiednią jasność przy istniejącej już infrastrukturze, dla wszystkich poddanych modernizacji liniom oświetleniowym, zaś dokonując pomiarów fotometrycznych opraw oświetleniowych, Zamawiający bez przeszkód stwierdził, że zgodnych ze wskazaną tolerancją jest więcej niż jedna oprawa, w tym oprawy Odwołującego, np. Luma gen2, Unistreet gen2. Zamawiający wszak nie narzucił żadnych wymagań w zakresie zastosowania wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, dzięki którym można zrealizować odpowiedni poziom luminacji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR. Co do zarzutu dotyczącego przewyższenia parametrów określonych normą PN – EN 13201 „Oświetlenie dróg”, Zamawiający wyjaśnił, iż żaden z przepisów PZP nie zawiera zakazu ustalenia współczynników przedmiotu zamówienia o wyższych wartościach lub dodatkowych współczynników, niż wynikające z danej normy. Tak samo, jak zdaniem Zamawiającego, wymóg dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie oznacza konieczności dopuszczenia rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych normą, lecz rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań opisanych przy zastosowaniu norm. Dodatkowo, uzasadniając wniosek o oddalenie odwołania, Gmina Gródek wskazała, że Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia wymóg „komunikacji zgodnie z modelem danych uCIFI lub równoważnym pod warunkiem wskazania programu i procedury certyfikacji”, z uwagi na fakt że taki model danych funkcjonuje u Zamawiającego, zaś

wymóg ten nie wyklucza, aby elementy systemu sterowania były zgodne z certyfikacją TALQ. Jego zdaniem, spełnienie powyższych wymogów jest niezbędne, aby oferowane oprawy po podłączeniu do zasilania automatycznie zaimplementowały (logowały) się w trybie online z istniejącym na terenie Gminy systemem zarządzania oświetleniem Exedra. „Wdrożenie nowego systemu zarządzania oświetleniem, w sytuacji gdy ponad połowa opraw oświetleniowych działa w tym systemie jest całkowicie nieuzasadnione. Zamawiający planuje dalszą rozbudowę instalacji oświetlenia zewnętrznego, między innymi wykonanie oświetlenia ulicznego na ulicy Rzemieślniczej w Gródku. Ponieważ Zamawiający dokonuje modernizacji instalacji nie chciałby poprzez zapisy umieszczone w dokumentacji przetargowej przedmiotowego postępowania wykluczyć funkcjonujący już u Zamawiającego system sterowania. (…) Powyższe zapisy nie mają na celu preferowania rozwiązania konkretnego wykonawcy, ale są konieczne ze względu na istniejącą infrastrukturę. Zastosowanie innych rozwiązań mogłoby doprowadzić do niekompatybilności systemu sterowania oświetleniem i jego wadliwością. (…) Nawet przejściowa awaria oświetlenia drogowego niesie za sobą niewspółmierną uciążliwość dla użytkowników dróg. Zamawiający przyjął, że zachowanie jednolitości warunków zamówienia umożliwi wykorzystanie posiadanej już infrastruktury i tym samym wpłynie na poziom bezpieczeństwa.” Dodatkowo, odnosząc się do twierdzeń Sygnify Poland Sp. z o.o. Zamawiający wskazał, że z informacji przez niego posiadanych wiele sterowników spełnia wymóg bezpośredniej i bezprzewodowej komunikacji pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania. Zamawiający określił wymóg bezpośredniej komunikacji pomiędzy sterownikami jako istotny ze względu na eksploatację oraz rozbudowę systemu sterowania o dodatkowe funkcjonalności, w tym oświetlenie adaptacyjne, gdzie komunikacja pomiędzy sterownikami (tzw. sieć lokalna) jest niezbędna ze względu na szybkość wymiany informacji, realizowania zadanych scenariuszy i bezpieczeństwo (ciągłość oświetlenia w ramach sieci lokalnej). Podsumował, że wymagania stawiane w przedmiotowym opisie przedmiotu zamówienia nie są arbitralne, czy nieproporcjonalne do zamierzonego efektu, ale uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą podniósł dodatkowo, iż oprawy poprzez technologie GSM komunikują się ze sterownikiem. Jeżeli platforma GSM, która odpowiada za komunikowanie opraw z systemem ulega awarii – oprawy przestają świecić, nie są funkcjonalne. Zamawiający zaś chce, by te oprawy mogły się komunikować miedzy sobą bez potrzeby sterownika – tzn. że mimo awarii będą świeciły, lecz bez możliwości sterowania. Zaznaczył, że Gmina Gródek leży przy wschodniej granicy kraju – gdzie wskutek wrogich działań krajów trzecich może dochodzić do zakłócania systemów komunikacji. Zamawiającemu chodzi zatem o bezpieczeństwo. W odniesieniu do platformy uCIFI zwrócił uwagę, że nie wymaga stosowania tej platformy, lecz przynajmniej jej kompatybilność z tym systemem. Wyjaśnił również, iż klasa ulic jest taka sama, ale przed ogłoszeniem zamówienia Zamawiający wykonał inwentaryzację oświetlenia i zbadał parametry co do szerokości dróg, rozstawienia slupów.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia przez Pollight Sp. z o.o. w Warszawie po stronie Odwołującego. Wykonawca ten w pełni przychylił się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak też wniosków Odwołującego i wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, jako w pełni zasadnego. Wg stanowiska Pollight Sp. z o.o., przyjęta przez Zamawiającego tolerancja, jest tolerancją pozorną, nie dopuszczającą innych rozwiązań zgodnych z normami i przepisami prawa, zapewniających właściwe i energooszczędne oświetlenie LED. „Każda oprawa na rynku ma indywidualną konstrukcję, charakterystykę rozsyłów światłości oraz pozostałe cechy fotometryczne. Tym samym nie ma możliwości by oprawy różnych producentów miały wszystkie elementy powtarzalne, praktycznie identyczne. Przyjęta tolerancja celowo została przyjęta na wskazanym poziomie, by wyeliminować oprawy konkurencji.” (str. 3 pisma z dnia 10 maja 2024 r.). Zdaniem tego wykonawcy, wymagania określone przez Zamawiającego, wskazują konkretne produkty i konkretnego producenta, przy czym nie wynikają z wymogu spełnienia przepisów prawa dla oświetlenia ulicznego czy obowiązujących norm jak klas oraz nie wynikają z obiektywnych uwarunkowań funkcjonalnych i użytkowych niezbędnych dla wykonania modernizacji oświetlenia. Podkreślił, że wymagania kwestionowane w niniejszym postępowaniu dotyczą elementów własnych oprawy danego producenta dla których nie występują rozwiązania identyczne (zamienne).

Pismem z dnia 28 maja 2024 r. Odwołujący ustosunkował się do odpowiedzi na odwołanie, wskazując że podtrzymuje zarzuty odwołania wnosząc o jego uwzględnienie w całości. Wskazał, że nie sposób przyznać racji twierdzeniom Zamawiającego jakoby więcej niż jeden produkt, oprócz referencyjnego, spełniał wymogi postawione w opisie przedmiotu zamówienia. Przedstawił symulację dotyczącą obliczeń fotometrycznych na dwóch oprawach producentów Lug (Załącznik nr 1) oraz Signify (Załącznik nr 2), z której – jego – zdaniem wprost wynika, że żaden inny produkt, renomowanych producentów na rynku oświetleniowym nie spełnia wymagań Zamawiającego dotyczących równoważności. „Dodatkowo w Załączniku nr 3 znajduje się analiza wszystkich sytuacji obliczeniowych, w których Zamawiający wymaga podanych w dokumentacji tolerancji obliczeń. Analiza przedstawia w każdej z sytuacji wyniki wzorcowe przedstawione przez Zamawiającego, obliczone dopuszczalne wartości zgodnie z podanymi tolerancjami i metodologią ich obliczenia zaprezentowaną przez Zamawiającego. Do każdej z opisanych sytuacji przedstawione są wyniki na oprawach LUG oraz Signify z zaznaczeniem, który z parametrów nie spełnia tolerancji. Analiza ta potwierdza nierówne traktowanie oferentów pod względem doboru opraw oświetleniowych. Biorąc pod uwagę wszystkie parametry

opraw oraz dopuszczalne tolerancje, zapisy dokumentacji wskazują na konkretne rozwiązanie projektowe." (str. 2 pisma). Wg Odwołującego, wyjaśnienia treści SWZ z dnia 14 maja 2024 r. tylko potwierdzają jego stanowisko. Wskazał, że biorąc pod uwagę parametr TI (wskaźnik olśnienia przeszkadzającego) jednoznacznie stwierdzić można, że dla obliczeń referencyjnych dostępny jest pełen zakres wartości od 0 do 20, podczas gdy dla rozwiązań równoważnych od 0 do 15. Jest to więc zmniejszenie dostępnego zakresu o 25%. Podniósł, że „Jeszcze mniej korzystnie wygląda sytuacja nr 10. Kołodno. Tutaj zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego dla rozwiązań równoważnych TI <= 12 (średnia z wartości 8 i 13 powiększona o 10%), co stanowi zmniejszenie dostępnego zakresu o 40%. Podobnie ma się sprawa z luminancją LM, która dla obliczeń referencyjnych wynosi >= od 0,30 cd/m2, a dla obliczeń równoważnych w sytuacji nr 1. Bobrowniki jest to już 0,40 cd/m2, a więc musi być wyższa o 33%. Oczywiście Zamawiający ma prawo w SWZ wymagać więcej, niż wskazuje norma PN-EN 13201, jednakże nie może tego czynić jedynie w stosunku do rozwiązań równoważnych, lecz takie same wymagania powinny obowiązywać wszystkich dostawców, również tych, którzy dostarczają produktu referencyjne, na podstawie których stworzono obliczenia wzorcowe." W efekcie, zdaniem Odwołującego, poprzez narzucenie konieczności jednoczesnego spełnienia wymagań równoważnych i normy PN-EN 1320, Zamawiający stawia rozwiązaniom równoważnym wyższe wymagania niż od produktu referencyjnego. W odniesieniu do wymogów spełnienia przez system sterowania oświetleniem zgodności z modelem danych uCIFI i zgodności z certyfikacją TALQ, Odwołujący podniósł, że TALQ jest standardem uznanym przez wielu dostawców technologii oświetleniowej, z dostępną na stronie internetowej listą urządzeń i rozwiązań spełniających takie standardy, zaś uCIFI nie jest żadnym standardem, lecz jest nową organizacją, która nie ma wypracowanych żadnych ram i nie została uznana przez dostawców technologii, a tym samym nie sposób jest wykazać równoważności w stosunku do tak określonego wymogu. Co więcej, zdaniem Odwołującego, uCIFI nie oferuje żadnego standardu, nie można więc mówić tutaj o żadnej równoważności. Ponadto, model uCIFI ma bardzo ograniczoną liczbę elementów obowiązkowych (1 z 67 jest obowiązkowych, pozostałych 66 jest opcjonalnych), w związku z czym zapewnienie interoperacyjności jest zdaniem Odwołującego, wysoce niemożliwe. Wskazał na to, że system EXEDRA, który został przytoczony w odpowiedzi na odwołanie to system firmy Schreder. Odwołujący wskazał, że rozwiązanie oferowane przez Signify obejmuje sterowniki montowane w oprawach, z których każdy komunikuje się za pomocą sieci komórkowej bezpośrednio z systemem sterowania, a tym samym nie ma potrzeby komunikacji sterowników między sobą – toteż zasadna jest zmiana SWZ, na którą nie chce przystać Zamawiający, poprzez dodanie do postanowienia zawartego w dokumentacji projektowej Gródek_PW_Opis.pdf, w pkt. 8 System sterowania oświetleniem oraz w załączniku Gródek_PW_STWiOR.pdf w pkt System sterowania oświetleniem „Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposoby ich zasilania." zastrzeżenia: „o ile jest to niezbędne dla realizacji systemu sterowania."

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zawierało brak formalny w postaci nie dołączenia dowodu przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii Zamawiającemu, lecz brak ten został usunięty na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie. Nadto, Izba stwierdziła, że terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz, że odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała również, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący, w niniejszym postępowaniu zamierza złożyć ofertę, zaś w wyniku naruszenia przepisów, istnieje możliwość pozbawienia Odwołującego możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty oraz poniesienia szkody. Tym samym, spełnione są przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, wynikające z art. 505 PZP.

Do niniejszego postępowania odwoławczego – po stronie Odwołującego – skutecznie przystąpił Pollight sp. z o.o. w Warszawie.

Wg pkt 4 SWZ, przedmiotem zamówienia jest wymiana oświetlenia ulicznego w 38 miejscowościach na terenie gminy Gródek – razem 652 oprawy. Istniejące oprawy oświetleniowe zamontowane na wysięgnikach umieszczonych na słupach energetycznych z uwagi na wyeksploatowanie i nieekonomiczne parametry pracy należy wymienić na nowe oprawy oświetleniowe o źródłach światła LED z inteligentnym sterowaniem. Istniejące oprawy wraz ze źródłami światła należy zdemontować oraz zutylizować. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 7 do SWZ.

Jak stanowi pkt 13 SWZ, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą karty katalogowej zaoferowanej oprawy oświetleniowej z wyszczególnionymi parametrami, które określono w SWZ.

Do SWZ dołączono Projekt wykonawczy, w świetle którego, w pkt 7 przewidziano montaż opraw oświetleniowych ze źródłem światła LED o następujących parametrach technicznych opraw, w szczególności:

- Oprawa wykonana w technologii LED, bryła fotometryczna kształtowana za pomocą płaskiej wielosoczewkowej matrycy LED, a całkowity strumień oprawy jest sumą strumieni poszczególnych diod LED z soczewkami,

- Temperatura barwowa źródeł światła: 4000K ±10%,
- Oprawy muszą spełniać wymagania normy EN 62471 „Bezpieczeństwo fotobiologiczne lamp i systemów lampowych" lub równoważnej,
- Trwałość strumienia światła oprawy mierzona parametrem L90B10 dla temperatury TC = 105°C min. 100 000h (zgodnie z IES LM-80 TM-21)
- Oprawa musi być oznakowana znakiem CE oraz posiadać deklarację zgodności,
- Oprawa musi posiadać aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wykonanie wyrobu zgodnie z Normami zharmonizowanymi z Dyrektywą LVD (PN-EN 60598-1/PN-EN 60598-2-3) oraz zachowanie reżimów produkcji i jej powtarzalności, zgodnie z Typem 5 wg ISO/IEC 17067. Certyfikat musi zawierać adres fabryki - certyfikat ENEC lub równoważny
- Oprawa musi posiadać aktualny certyfikat akredytowanego ośrodka badawczego potwierdzający wiarygodność podawanych przez producenta parametrów funkcjonalnych deklarowanych w momencie wprowadzenia wyrobu do obrotu, takich jak: napięcie zasilania, klasa ochronności elektrycznej, pobierana moc, skuteczność świetlna, temperatura barwowa, strumień świetlny - certyfikat ENEC+ lub równoważny
- Dostępność plików fotometrycznych (np. format .Ldt, .Ies) na stronie internetowej producenta lub dystrybutora, pozwalająca wykonać sprawdzające obliczenia fotometryczne w ogólnodostępnych oświetleniowych programach komputerowych (np. Dialux, Relux) i potwierdzające uzyskanie wymaganych wyników fotometrycznych nie gorszych niż w obliczeniach referencyjnych
- ze względu na specyficzną dla opraw oświetleniowych drogowych niepowtarzalność charakterystyk świetlnych zamawiający dopuszcza tolerancje w stosunku do wymaganych dokumentacją techniczną parametrów oświetleniowych dróg. Tolerancje dla efektu oświetleniowego uzyskanego za pomocą opraw uznawanych za równoważne podane są poniżej: - Luminacja L1 i L2- nie mniej niż w dokumentach zamawiającego. - Równomierność Uo1 i Uo2 nie mniej niż 5% niż w projekcie. - Równomierność Ul1 i Ul2 nie mniej niż 5% niż w programie. - TI nie więcej niż 10 % niż w programie. - REI nie mniej niż 10% w stosunku do wartości w programie. - Kąt zamontowania opraw, jeśli będzie wymagany inny niż w programie to oprawa musi posiadać możliwości ustawienia go bez konieczności zmiany wysięgnika lub stosowania dodatkowych adapterów.

Wyspecyfikowano w projekcie 3 typy opraw ze względu na moc:

1)Moc całkowita oprawy 18,7W, temperatura barwowa 4000K, strumień świetlny oprawy 3620lm, zasilanie prądem 300mA;
2)Moc całkowita oprawy 26W, temperatura barwowa 4000K, strumień świetlny oprawy 5047lm, zasilanie prądem 350mA;
3)Moc całkowita oprawy 29,6W, temperatura barwowa 4000K, strumień świetlny oprawy 5471lm, zasilanie prądem 385mA.

W pkt 8 Projektu wykonawczego wskazano, że: „System sterowania winien spełniać otwarte, niezastrzeżone protokoły i standardy, w tym szczególnie: niskonapięciowe gniazdo Zhaga (zgodne z certyfikacją D4i); interfejs API zgodnie z protokołem TALQ lub równoważnym pod warunkiem wskazania programu i procedury certyfikacji; komunikacja zgodnie z modelem danych uCIFI lub równoważnym pod warunkiem wskazania programu i procedury certyfikacji;"

Zgodnie z treścią wyjaśnień SWZ z dnia 23 maja 2024 r., w odpowiedzi na pytanie 1, Zamawiający wskazał, iż: „Zamawiający informuje, że posiada obecnie system inteligentnego sterowania i zarządzania oświetleniem. Sterowniki mają być kompatybilne i współpracować z użytkowaną przez Gminę Gródek platformą informatyczną, zarządzającą infrastrukturą oświetleniową. Oprawy wraz z sterownikami po podłączeniu do zasilania muszą automatycznie implementować (logować) się w trybie online z istniejącym systemem zarządzania oświetleniem."

W ramach podstawowych parametrów systemu sterowania oświetleniem wskazano, że: „Elementy systemu sterowania muszą być zgodne z certyfikacją TALQ, lista certyfikowanych funkcji dostępna na oficjalnej stronie Konsorcjum TALQ: https://www.talq-consortium.org. Komunikacja zgodnie z modelem danych uCIFI lub równoważnym pod warunkiem wskazania programu i procedury certyfikacji. (…) Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania"

W dalszej części projektu wykonawczego zawarto szczegółowe wymagania co do wymiany oświetlenia w każdej, z objętych zamówieniem, miejscowościach należących do Gminy Gródek.

W ramach Projektu wykonawczego, Zamawiający dołączył pomiary fotometryczne z 11 marca 2024 r.

Analogiczne wymagania zostały umieszczone w załączonej do SWZ Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót elektrycznych STE-1.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 13 maja 2024 r. w odpowiedzi na pytanie 6, Zamawiający wskazał, iż: „Celem przeprowadzenia modernizacji jest nie tylko osiągnięcie efektów minimalnych zalecanych przez normę PN EN 13 201:2016 oraz efektów ekonomicznych, ale i poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz innych użytkowników dróg

publicznych na terenie Gminy Gródek. Zamawiający nie wymaga aby przedstawione rozwiązania były tożsame w zakresie bryły fotometrycznej, nie narzuca w żadnym z przypadków konkretnego rozsyłu, układu soczewkowego czy producenta. Wprowadzony zapis dotyczy uzyskanych średnich wyników fotometrycznych, potwierdzających spełnienie założeń projektowych oraz spełnienie nie tyko minimalnych wymagań normy PN-EN 13201. W celu rozwiania wątpliwości Zamawiający we wcześniejszej odpowiedzi przedstawił przykład (1. Bobrowniki) z obliczonymi, dopuszczalnymi wartości dla efektu oświetleniowego. Zaznaczyć należy, że realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań." Jednocześnie, Zamawiający wskazał, iż dopuszcza oprawy o niższym niż referencyjny strumień świetlny pod warunkiem zachowania mocy nie wyższej niż wskazana w dokumentacji. Z kolei, w odpowiedzi na pytanie nr 7, Zamawiający wyjaśnił, iż: „Zamawiający doprecyzowuje, że wskazana procentowa tolerancja dla efektu oświetleniowego (tj. Luminancji L1 i L2, Równomierności Uo1 i Uo2, Równomierności UI1 i UI2, TI, REI.) odnosi się do średnich wartości, przedstawionych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych stanowiących integralną część Projektu Wykonawczego. Wobec powyższego dla przykładu przedstawionego w pytaniu (1. Bobrowniki) wartości z uwzględnieniem dopuszczalnej tolerancji wynoszą odpowiednio: Lm≥0,40, Uo≥0,42, UI≥0,52, TI≤15, REI≥0,45."

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego, na fakty tam powołane:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie DVD, przesłaną do akt sprawy przez Zamawiającego w dniu 28 maja 2024 r., w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami.

2)dowody przedstawione przez Odwołującego w piśmie wniesionym w dniu 28 maja 2024 r., tj.:

- Obliczenia fotometryczne na oprawach Lug,
- Obliczenia fotometryczne na oprawach Signify,
- Analiza dotycząca spełnienia tolerancji wyników fotometrycznych;

3)Dowody przedstawione przez Zamawiającego na rozprawie w dniu 28 maja 2024 r., tj.:

- Obliczenia fotometryczne na oprawach Lug,
- Obliczenia fotometryczne na oprawach Signify.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, co następuje.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zarzuty podniesione w odwołaniu nie potwierdziły się.Odwołujący nie wykazał twierdzeń zawartych w odwołaniu, w szczególności, że żaden produkt, z wyjątkiem referencyjnego, nie ma możliwości spełnienia warunków wyznaczonych w ramach parametrów równoważności, ani że nie są dostępne oprawy, które w 100% odpowiadałyby obliczeniom wzorcowym wykonanym na innych oprawach, czy to z uwzględnieniem tolerancji, czy też bez. Odwołujący nie wykazał, że zaskarżone wymagania SWZ wskazują na możliwość wykonania przedmiotowego zamówienia jedynie przez jednego wykonawcę lub przy użyciu jednego produktu. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający przedstawił w toku postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą obliczenia fotometryczne dla konkretnych opraw, konkretnych producentów, które spełniają wymagane parametry zamówienia – czego Odwołujący nie zdołał zakwestionować. Sam przedstawił zaś obliczenia dla opraw dwóch producentów, niemniej biorąc pod uwagę, że to na Odwołującym spoczywał ciężar dowodowy wykazania twierdzeń, iż żaden z produktów innych niż referencyjne nie spełni wymogów SWZ – to Odwołujący mu nie podołał. Signify Poland Sp. z o.o. nie udowodnił zatem, że – tak jak twierdził – żadne inne oprawy, oprócz konkretnych, odpowiadających parametrom referencyjnym, nie są w stanie spełnić wymogów SWZ. Zamawiający wykazał, że istnieje możliwość sformułowania oferty zgodnej z warunkami zamówienia, w tym nawet przy pomocy produktów Signify i Lug.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 PZP, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Izba stwierdziła, że przepis ten nie został naruszony przez Zamawiającego. Wprost przeciwnie, jak wynika z treści SWZ, Zamawiający, zgodnie z przepisami prawa, zapewnił takie sformułowanie warunków zamówienia, które dopuszcza jak najszerszy krąg wykonawców, przy uwzględnieniu uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Po pierwsze, zgodnie z art. 99 ust. 6 PZP, wobec opisania parametrów zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych i szczególnych procesów (model uCIFI, certyfikacja TALQ, konkretne parametry opraw), które charakteryzują konkretne produkty – Zamawiający zastrzegł że wymaganiom tym będą odpowiadały również rozwiązania równoważne. Zamawiający określił takie parametry równoważności – co pozostawało bezsporne. Odwołujący kwestionował opis rozwiązań równoważnych wskazując na to, że nie istnieją takie oprawy, które by odpowiadały tym rozwiązaniom, z wyjątkiem opraw referencyjnych, tym samym, że Zamawiający faworyzuje jednego wykonawcę. Przy czym Odwołujący zdaje się pomijać, że Gmina

Gródek zapewniła pewną elastyczność dla spełnienia parametrów równoważności poprzez wskazanie na określone tolerancje. Gdyby Gmina faworyzowała jednego wykonawcę, to nie dopuściłaby tolerancji. Istota rozwiązania równoważnego sprowadza się do zaoferowania produktu spełniającego określone funkcjonalności. W tym wypadku, Zamawiający wskazał na funkcjonalność w postaci uzyskania odpowiedniego efektu oświetleniowego, odpowiadającego podanym parametrom, przy dopuszczeniu pewnych tolerancji. Tym samym, Zamawiający nie faworyzował danego produktu, lecz dopuścił do postępowania jak najszerszy krąg wykonawców. Zwraca uwagę fakt, że wobec ww. twierdzeń, Odwołujący nie domagał się przed Krajową Izbą Odwoławczą np. zwiększenia tolerancji dla dopuszczenia większej liczby wykonawców, lecz całkowitego usunięcia wymagań wyższych niż przewiduje norma. Co więcej, w wyjaśnieniach treści SWZ Zamawiający zaznaczył, że realizację odpowiedniego poziomu luminancji, natężenia, równomierności, olśnienia, współczynnika SR można uzyskać poprzez zastosowanie wielu układów soczewkowych, czy też brył fotometrycznych, a Zamawiający w tym zakresie nie narzucił żadnych wymagań. Jednocześnie, wskazał, iż dopuszcza oprawy o niższym niż referencyjny strumień świetlny pod warunkiem zachowania mocy nie wyższej niż wskazana w dokumentacji.

Odwołujący argumentował, iż Zamawiający stawia rozwiązaniom równoważnym wyższe wymagania niż w stosunku do produktu referencyjnego, gdyż oferenci, którzy zaoferują oprawy inne niż wzorcowe, muszą spełnić/przekroczyć nie tylko wymagania ww. normy, ale również parametry opraw wzorcowych. Argument ten nie jest zrozumiały, skoro te same wymagania muszą spełnić również oprawy wzorcowe.

Przy czym nie ma racji Odwołujący twierdząc, że Zamawiający powinien oprzeć swoje wymagania wyłącznie na treści normy PN -EN 13201. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, nie musi bazować na normie, wymagania mogą być zaostrzone, o ile takie są uzasadnione potrzebami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że art. 99 ust. 4 PZP nie oznacza obowiązku wyeliminowania z opisu przedmiotu zamówienia uzasadnionych wymagań, które dla wykonawcy mogą stanowić źródło ewentualnych niedogodności. „Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku.” (wyr. KIO z 13 kwietnia 2023 r., sygn. KIO 870/23). Podsumowując, dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które konieczne jest dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Ponadto Odwołujący nie wykazał, że zastosowanie specyfikacji sprzętowej niespełniającej warunków Zamawiającego, nie uniemożliwi – jak podnosił Zamawiający – integracji oświetlenia z posiadaną przez Zamawiającego infrastrukturą oraz nie wpłynie na kwestie związane z bezpieczeństwem oraz efektywnym i skutecznym administrowaniem systemem. Innymi słowy, Izba uznała, wobec braku przedłożenia dowodów na tę okoliczność, że Zamawiający zasadnie sformułował wskazane wymogi zważając na uzasadnione potrzeby.

Zgodnie z art. 99 ust. 2 PZP, zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. W szczególności, wg art. 101 ust. 1 pkt 2 PZP, przedmiot zamówienia opisuje się, z uwzględnieniem odrębnych przepisów przez odniesienie się do wymaganych cech materiału, produktu lub usługi oraz w kolejności preferencji do Polskich Norm przenoszących normy europejskie. Właśnie w taki sposób – dopuszczalny przez prawo – Zamawiający opisał przedmiot zamówienia na modernizację oświetlenia ulicznego na terenie gminy Gródek.

Rację ma Zamawiający, iż jego obowiązkiem nie jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem parametrów wynikających z polskich norm, lecz – z zachowaniem zasady proporcjonalności – może polegać na parametrach wyższych. Nie ma zatem racji Odwołujący, iż słusznym i całkowicie wystarczalnym wymaganiem jest, aby oprawa spełniała wymagania normatywne normy oświetlenia ulicznego PN-EN. Zamawiający wskazał na uzasadnione potrzeby, które wymagały podwyższenia parametrów przedmiotu zamówienia w stosunku do opisanych normami, w szczególności zapewnienie bezpieczeństwa drogowego oraz użytkowników dróg publicznych na terenie Gminie (zob. wyr. KIO z 23 marca 2017 r., sygn. akt 445/17). Jak wskazał w odpowiedzi na odwołanie: „Nawet przejściowa awaria oświetlenia drogowego niesie za sobą niewspółmierną uciążliwość dla użytkowników dróg. Zamawiający przyjął, że zachowanie jednolitości warunków zamówienia umożliwi wykorzystanie posiadanej już infrastruktury i tym samym wpłynie na poziom bezpieczeństwa.”

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej uznaje się, że zamawiający ma prawo opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający jego uzasadnione potrzeby. „Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w

danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób, nie uniemożliwia części wykonawcom w ogóle złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności." (wyr. KIO z 26 października 2023 r., sygn. KIO 3023/23; zob. też wyr. KIO z 24 lipca 2023 r., sygn. KIO 1959/23; wyrok KIO z 19 maja 2023 r., sygn. KIO 1207/23). W przedmiotowej sprawie – nawet zakładając, że Odwołujący, nie ma w swojej ofercie produktu o wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności i nie może złożyć oferty, nie uzasadnia to uznania, że doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

Podnosząc, iż Zamawiający faworyzuje rozwiązania firmy Schreder wskazując na wymaganie, by w ramach systemu sterowania oświetleniem komunikacja odbywała się zgodnie z modelem danych uCIFI, Odwołujący pominął, iż Zamawiający dopuścił równoważny model danych pod warunkiem wskazania programu i procedury certyfikacji. Odwołujący nie udowodnił przy tym twierdzeń, iż uCIFI nie stanowi standardu rynkowego a jedynie nowe wytyczne, które nie podlegają żadnej certyfikacji.

W ocenie Izby, w SWZ precyzyjnie wskazano, że elementy systemu sterowania muszą być zgodne z certyfikacją TALQ, nie wyłączając wymogu spełnienia parametru komunikacji zgodnej z modelem danych uCIFI lub równoważnym. Oba wymogi powinny być spełnione jednocześnie. Oznacza to, że zarówno elementy systemu sterowania zgodne z certyfikacją TALQ muszą być zgodne z wymogiem dotyczącym modelu danych uCIFI i na odwrót. Zamawiający wykazał, że wymóg uCIFI lub równoważny nie wyklucza, aby elementy systemu sterowania były zgodne z certyfikacją TALQ. Zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zaskarżone postanowienie jest jednoznaczne i zrozumiałe – wskazuje, że system sterowania winien spełniać otwarte, niezastrzeżone protokoły i standardy, w tym szczególnie te wymienione w formie listy, w ramach której zawarto oba ww. wymogi. Zamawiający nie zawarł w SWZ żadnego sformułowania wskazującego na alternatywę rozwiązań. Należy pamiętać, iż to Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw i może je odnieść do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów (art. 99 ust. 2 PZP)

Odwołujący zakwestionował również wymóg, by system sterowania oświetleniem spełniał wymaganie „Bezpośrednia i bezprzewodowa komunikacja pomiędzy sterownikami niezależnie od sposobu ich zasilania". Odwołujący nie wykazał, że wymaganie to można spełnić w inny sposób i dopuścić tym samym różnych producentów systemów do udziału w postępowaniu. W szczególności, w świetle uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, żądanie Odwołującego dodania do ww. postanowienia zwrotu „o ile jest to niezbędne dla realizacji systemu sterowania" wydaje się być zupełnie bezsensowne i bezużyteczne, skoro Zamawiający poszukuje wykonawcy, który nie tylko zrealizuje system sterowania, ale tez system ten będzie oparty konkretnie na ww. rozwiązaniu. Zamawiający uzasadnił potrzebę komunikacji między sterownikami możliwością zaistnienia awarii lub zakłóceń systemu komunikacji platformy (systemu) ze sterownikami. Zamawiający wskazał, że chce, by oprawy mogły się komunikować miedzy sobą, bez potrzeby sterownika, co oznacza, że będą nadal świeciły pomimo awarii systemu GSM bez możliwości sterowania. Odwołujący wskazał, że istnieją inne sposoby zapewnienie takiej funkcjonalności – lecz ich nie skonkretyzował i nie udowodnił.

Izba stwierdziła, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia wg swoich uzasadnionych potrzeb, z uwzględnieniem wymogów prawa, w tym z zachowaniem zasady proporcjonalności (art. 99 ust. 2 i art. 16 pkt 3 PZP). Odwołujący nie wykazał, że wobec takich warunków zamówienia żaden wykonawca nie będzie w stanie złożyć oferty, jeśli nie zaoferuje produktu, do którego odnoszą się konkretnie parametry referencyjne. Gmina Gródek wykazała, że niezbędne było dostosowanie warunków przedmiotowego zamówienia do zastanych warunków – celem zapewnienia prawidłowej funkcjonalności oświetlenia, a co za tym idzie bezpieczeństwa użytkowników dróg, przy czym Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne. Niewątpliwie, Gmina mogła zaostrzyć wymagania przedmiotu zamówienia w stosunku do tych zawartych w normie PN-EN 12301 ze względu na swoje uzasadnione potrzeby. W tym kontekście, należy również uznać, iż nie doszło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a bynajmniej Odwołujący tego nie udowodnił. Nie doszło też do naruszenia zasady przejrzystości, skoro warunki zamówienia są jasne i nie powinny budzić wątpliwości.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych

rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: ……..