Sygn. akt KIO 1691/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2024 r. przez wykonawcę TH-SILESIA SPÓŁKA OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiające LUBELSKI WĘGIEL "BOGDANKA" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bogdance

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyTH-SILESIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gliwicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 1691/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający LUBELSKI WĘGIEL "BOGDANKA" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bogdance prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa stalowych stóp podporowych pod odrzwia obudowy chodnikowej z kształtownika V32 i V36, pracujących w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny, w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu i pyłu węglowego", nr ref. 2367/HZP/MMA/2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 maja 2024 r. pod numerem 267422-2024.

W postępowaniu tym wykonawca TH-SILESIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gliwicach (dalej jako „Odwołujący") w dniu 14 maja 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, polegającej na zamieszczeniu w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale IX ust. 1 pkt 4 zapisu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej o następującej treści:

„Zamawiający wymaga, aby w celu potwierdzenia posiadania niezbędnej zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawcy wykazali, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) zrealizowali należycie zamówienia w zakresie dostawy stóp podporowych do odrzwia obudowy chodnikowej w podziemnych zakładach górniczych wydobywających węgiel kamienny o wartości minimum 1 500 000,00 zł brutto (słownie: jeden milion pięćset tysięcy zł 00/100)".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

naruszenie art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez określenie udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy (zdolność techniczna lub zawodowa) w sposób powodujący nierówne traktowanie wykonawców i znaczne ograniczenie wykonawców mogących złożyć ofertę co jednoznacznie wpływa na ograniczenie konkurencji co w konsekwencji powoduje naruszenie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a nadto eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawców zdolnych do jego wykonania.

W dniu 24 maja 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...….