

Warszawa, 29 maja 2024 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **29 maja 2024 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 maja 2024 r.**

przez wykonawcę: **Gniazdo J.,,., Okuniew** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa stadionu miejskiego w Węgrowie* (FEiZP.271.1.3.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Węgrów** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Miasto Węgrów {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Przebudowa stadionu miejskiego w Węgrowie* (FEiZP.271.1.3.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 19 marca 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00249855. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

13 maja 2024 r. przedsiębiorca Gniazdo J.,,., z Okuniewa {dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od wyboru przez Zamawiającego 8 maja 2024 r. jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „Cetus” sp. z o.o. z siedzibą w Łosicach {dalej: „Cetus”), zamiast odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inne akty prawne):

1. Art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 – przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Cetus, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia pomijają istotne koszty realizacji zamówienia, nie zostały poparte dowodami i są zbyt ogólne, a tym samym nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, podczas gdy ciężar dowodu spoczywa w tym zakresie na wykonawcy.
2. Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 6 – przez brak rzetelnej i zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji weryfikacji wyjaśnień ceny złożonych przez Cetus.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – przez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd co do przedmiotu zamówienia realizowanego na rzecz Gminy Milejczyce.
4. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 117 ust. 3 oraz art. 128 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Cetus do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do doświadczenia w zakresie zrealizowanych prac projektowych oraz dysponowania osobami, które będą w trakcie realizacji zamówienia pełnić funkcję projektantów.

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane w ramach uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty Cetus.
4. Wezwania Cetus do uzupełnienia dokumentów [żądanie ewentualne w razie uwzględnienia odwołania tylko w zakresie zarzutu nr 4].

29 maja 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że *uznaje złożone odwołanie w całości*, co z uwagi na okoliczności złożenia tego oświadczenia należy uznać za równoznaczne z uwzględnieniem odwołania w całości z uwagi na uznanie zasadności zawartych w nim zarzutów.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia, w tym po stronie

Zamawiającego, który uprzednio 15 maja 2024 r. przekazał kopię odwołania innym wykonawcom za pośrednictwem platformy elektronicznej, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie tego zamówienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie częściowego uznania zarzutów odwołania przez zamawiającego przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.