

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę **EDACH Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Lublinie, ul. Zawieprzyska 8J, 20-228 Lublin** postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Niemce, ul. Lubelska 121, 21-025 Niemce**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EDACH Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Lublinie, ul. Zawieprzyska 8J, 20-228 Lublin** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Niemce, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Rozbudowa Szkoły Podstawowej im. Joachima Lelewela w Jakubowicach Konińskich – Etap III”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00253346.

W dniu 13 maja 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca EDACH Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

1. unieważnieniu postępowania,
2. złożeniu oświadczenia o zwolnieniu wadium wniesionego przez Odwołującego,

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, w której nie wystąpiła żadna z okoliczności, która uprawniałaby Zamawiającego do takiej czynności – w szczególności postępowanie nie jest obarczone wadą, która byłaby niemożliwa do usunięcia i która uniemożliwiałaby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
2. art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe i co najmniej przedwczesne złożenie przez Zamawiającego oświadczenia o zwolnieniu wadium wniesionego przez Odwołującego, tj. złożenie takiego oświadczenia w czasie, kiedy nie upłynął jeszcze termin do wniesienia odwołania na czynność unieważnienia postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, o której Zamawiający zawiadomił wykonawców 7 maja 2024 r., a w konsekwencji powrót do etapu badania i oceny ofert,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności złożenia oświadczenia o zwolnieniu wadium wniesionego przez Odwołującego,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 14 maja 2024 r. za pośrednictwem platformy eZamawiający.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 17 maja 2024 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 28 maja 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo „Uwzględnienie odwołania”, w którym Zamawiający oświadczył, iż zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp wykona, powtórzy lub unieważni

czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Pismo zostało podpisane przez Wójta Pana M.G..

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodnicząca:.....