Sygn. akt KIO 1675/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzeguw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Wola Miasta Stołecznego Warszawa

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1675/24

Uzasadnienie

Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Wola Miasta Stołecznego Warszawa,zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na*„zakup i dostawę sprzętu komputerowego dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Wola m. st. Warszawy”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 9 kwietnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00277016/01.

W dniu 13 maja 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaPrzedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający zobowiązany jest na podstawie ustawy PZP, tj. od:

1) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K.L. z siedzibą w Gorlicach (zwanego dalej „wykonawcą Krzysztofem Lechem”) w zakresie części nr II i III zamówienia,

2) czynności zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy K.L. w zakresie części nr II i III zamówienia,

3) zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego w zakresie części nr II i III zamówienia.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę K.L. w części nr II i III zamówienia pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś dlatego, że w ofercie wykonawcy K.L. nie został podany producent pamięci RAM zaoferowanych Zamawiającemu, a także oferowany komputer nie posiada wymaganych certyfikatów EPEAT oraz TCO (zarzut nr 1),

2) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy K.L. oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego w zakresie części nr II i III zamówienia (zarzut nr 2).

Na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 odwołania Odwołujący postawił również zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania w sytuacji, w której wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie części nr II i III zamówienia (zarzut nr 3).

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy K.L. jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr II i III zamówienia,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonania odrzucenia oferty wykonawcy K.L. w zakresie części nr II i III zamówienia,

3) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego w zakresie części nr II i III zamówienia.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2024 r., wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z jego kopią zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 14 maja 2024 r. drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy e-Zamówienia. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 29 maja 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 2 odwołania. Zamawiający dodał, że w związku z tym unieważni decyzję z dnia 7 maja 2024 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr II i III zamówienia i jednocześnie oświadczył, że poinformuje uczestników postępowania o powtórzeniu czynności zgodnie z żądaniami określonymi w odwołaniu odrębnym pismem, niezwłocznie po ich dokonaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 522 ust. 1 ustawy PZP*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości podstawowe zarzuty odwołania (tj. zarzuty nr 1 i 2 odwołania, Zamawiający nie wypowiedział się zaś co do zarzutu nr 3 odwołania będącego zarzutem ewentualnym), natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie regulacji art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zasadnicze zarzuty przedstawione we wniesionym środku ochrony prawnej Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....