

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska
Anna Osiecka-Baran
Mateusz Paczkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 29 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2024 r. przez wykonawcę MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. z siedzibą w Owińskach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1632/24

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Poznaniu Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości powyżej progów unijnych, o których mowa art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Dostawa fabrycznie nowych, niskopodłogowych autobusów miejskich przegubowych o napędzie elektrycznym z prawem opcji”; nr postępowania: AL.0140.05.2024 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 kwietnia 2024 r. pod numerem OJS 84/2024.

W dniu 9 maja 2024 r. przez wykonawcę MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Nadarzynie (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności zamawiającego polegające na:

1. określeniu w Rozdziale XV pkt 2.2.2.1, 2.2.2.3, 2.2.2.11, 2.2.2.14, 2.2.2.15 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz uniemożliwiający zaoferowanie równoważnych rozwiązań;
2. określeniu w § 1 ust. 2 Załącznika nr 8 do SWZ - Projektowane postanowienia umowne (dalej jako: "Wzór Umowy") oraz pkt 1 Załącznika nr 4 pkt 1 do SWZ - Wymagania techniczne dotyczące autobusów elektrycznych przegubowych o długości w przedziale 17,5-18 m (dalej jako: "Wymagania") niezrozumiałych oraz niejednoznacznych wymagań względem przedmiotu zamówienia;
3. opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez jednoczesnego dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych;
4. ukształtowaniu we Wzorze Umowy reguł współpracy stron niezgodnych z zasadą współdziałania, przenoszących na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, za które to odpowiedzialność ponosi zamawiający, określających nieograniczone zakresowo oraz czasowo uprawnienie zamawiającego do ograniczenia przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 5 ustawy Pzp poprzez określenie w Rozdziale XV pkt 2.2.2.1, 2.2.2.3, 2.2.2.11, 2.2.2.14, 2.2.2.15 SWZ kryteriów oceny ofert w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz uniemożliwiający zaoferowanie równoważnych rozwiązań;

2.art. 431 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 i pkt 4 ustawy Pzp oraz art., 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie we Wzorze Umowy reguł współpracy stron niezgodnych z zasadą współdziałania, przenoszących na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, za które to ponosi zamawiający, określających nieograniczone zakresowo oraz czasowo uprawnienie zamawiającego do ograniczenia przedmiotu zamówienia;

3.art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie przez zamawiającego w § 1 ust. 2 Wzoru Umowy oraz 4 pkt 1 Wymagań niezrozumiałych oraz niejednoznacznych wymagań względem przedmiotu zamówienia;

4.art. 99 ust. 5 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez jednoczesnego dopuszczenia możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 9 maja 2024 r. poinformował wykonawców możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. z siedzibą Owińskach.

Zamawiający, działając na podstawie art. 521 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, złożył w dniu 28 maja 2024 r. odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Odwołujący w piśmie procesowym z 28 maja 2024 r., złożonym do akt sprawy oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 9 maja 2024 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....

.....
.....