

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 maja 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę **Netia Spółka Akcyjna**, ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Województwo Małopolskie**, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Wykonawcy **K.F.** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **INTEGRAL K.F.**, ul. Miła 1a, 26-220 Stąporków

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Netia S.A. kwoty 6.750 zł 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1667/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Województwo Małopolskie, w trybie podstawowym na usługę kompleksowego zabezpieczenia łączności telefonicznej stacjonarnej dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (nr postępowania: DG-VI.272.2.2024), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.04.2024r., poz. 00269881/01, wobec czynności polegającej na badaniu i wyborze oferty najkorzystniejszej (INTEGRAL), wniesione zostało w dniu 13.05.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Netia S.A. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 1667/24).

Zamawiający poinformował o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 07.05.2024r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechania wezwania Integral K.F. (zwany dalej: „Integral”) do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w zakresie złożonych referencji, pomimo, że oferta Integral powinna budzić istotne wątpliwości Zamawiającego co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonych w dokumentach Postępowania;

a z ostrożności procesowej:

1.1a) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit b) Ustawy poprzez wybór oferty złożonej przez Integral oraz zaniechania odrzucenia oferty Integral, pomimo że Integral nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu;

2.art. 224 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Integral do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz ich istotnych części składowych, pomimo, że cena ofertowa Integral powinna budzić istotne wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Postępowania;

a z ostrożności procesowej:

2.2a) art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy poprzez wybór oferty złożonej przez Integral oraz zaniechania odrzucenia oferty Integral, pomimo że oferta zawierała rażąco niską cenę w części dotyczącej nieuwzględnienia kosztów zapewnienia niezbędnej infrastruktury, kosztów zapewnienia ciągłości usług (tj. zadeklarowanego 4-godzinnego czasu usunięcia awarii) oraz kosztów zapewnienia partnerstwa z Alcatel-Lucent;

a w konsekwencji

art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie Integral do złożenia wyjaśnień ewentualnie odrzucenie oferty i dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca K.F. (Integral K.F.).

Odwołujący w dniu 20.05.2024 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodniczący:.....