Sygn. akt: KIO 1619/24

POSTANOWIENIE
z dnia 28 maja 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **28 maja 2024 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**6 maja 2024 roku** przez wykonawcę **MEDIPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Zarządu Transportu Metropolitalnego z siedzibą w Katowicach**
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego_po stronie Zamawiającego: **Transcom System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
z siedzibą w Krakowie (Przystępujący)

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,
nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty**7 500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego - **MEDIPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 1619/24

UZASADNIENIE

Zamawiający - Zarząd Transportu Metropolitalnego z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na usługi sprzątania i utrzymania czystości. Numer ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2024/BZP 00278334/01.

W dniu 6 maja 2024roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) (dalej jako: „Pzp"), odwołanie złożył wykonawca MEDIPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Odwołujący"). Odwołanie dotyczy części III - Sprzątanie i utrzymanie czystości na dworcu autobusowym w Tarnowskich Górach przy ul. Pokoju 1 wraz z terenem przyległym.

Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2024 roku, na stronie prowadzonego postępowania zamieścił powiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Termin na wniesienie odwołania został zachowany, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1)wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Transcom System Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Transcom"), pomimo iż oferta ta powinna zostać odrzucona jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2)zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Wykonawcy: Transcom, pomimo iż powinna zostać uznana za ofertę zawierającą rażąco niską cenę

w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 224 ust. 1, 2, 5 oraz ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, w związku z faktem, iż wyjaśnienia złożone przez Transcom były ogólnikowe, przez co nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i nie wykazał, że cena ta jest realna oraz nie przedstawił dowodów potwierdzających swoje stanowisko,

2)art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, polegające na wyborze oferty złożonej przez Transcom, która powinna zostać odrzucona, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w

stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Transcom jako oferty najkorzystniejszej;

2)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert oraz dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Transcom jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;

3)nakazanie Zamawiającemu ponowną ocenę ofert oraz wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący podkreślił, że posiada interes do wniesienia odwołania, ponieważ jest wykonawcą, którego oferta uplasowała się na 2 pozycji. W przypadku odrzucenia oferty złożonej przez Transcom, to oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, co umożliwi Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Ewentualne nieuwzględnienie odwołania pozbawi Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby uzyskując zamówienie.

W uzasadnieniu zarzutów podniesiono, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej progów unijnych, w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę w tym postępowaniu w zakresie wszystkich części, jednakże odwołanie dotyczy części nr III zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłoszenie przystąpienia złożył wykonawca Transcom System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego po stronie Zamawiającego (dalej jako „Przystępujący").

Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania w całości. W stanowisku pisemnym wskazał, że Przystępujący odniósł się do każdego z punktów i żądań skierowanych doń przez Zamawiającego w wezwaniach, przedstawiając w tym zakresie konkretne wyliczenia, kalkulacje i argumenty. Wykonawca uważa, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący został zarządzeniem Izby w dniu 21 maja 2024 roku wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie korzystania ze sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Termin na zgłoszenie sprzeciwu upływał w dniu 24 maja 2024 roku.

W aktach sprawy odwoławczej do dnia wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono oświadczenia o złożeniu sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Przystępujący, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy nie stawił się na wyznaczony termin, co oznacza, iż zrezygnował z obrony własnego stanowiska.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:

……