Sygn. akt: KIO 1603/24 Warszawa, 28 maja 2024 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
6 maja 2024 r. przez wykonawcę TEXOM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Impuls Contractor Sp. z o.o.
z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy TEXOM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1603/24

Uzasadnienie

Gmina Miejska Kraków Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie(dalej „zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o wartości poniżej progów unijnych, o których mowa art. 3 ustawy z dnia
11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp" pn. „Zespół Szkół Specjalnych Nr 11, al. Dygasińskiego 25 - budowa sali rehabilitacyjno-sportowej"; nr postępowania: NZ.273.60.2024.RZA - dalej „postępowanie" lub „zamówienie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu13 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00243178/01.

W dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę TEXOM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie(dalej: „odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
na niezgodne z ustawą Pzp czynności w postępowaniu: badania i oceny ofert, wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Impuls Contractor Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej „Impuls"),zaniechania dokonania czynności, do której zamawiający był zobowiązany zgodnie z ustawą Pzp tj. zaniechania odrzucenia oferty Impuls pomimo, iż treść tej oferty była niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia (dalej „SWZ") i z ustawą Pzp w zakresie terminu związania ofertą, niezasadne dokonanie poprawy omyłki w ofercie Impuls.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy Pzp:

1.art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zw. z art. 16 i art. 18 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami, w szczególności korespondencji zamawiającego z Impuls, w tym ewentualnego zawiadomienia o poprawieniu omyłki oraz złożonych przez Impuls podmiotowych środków dowodowych;
2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Impuls pomimo, że oferta wskazywała krótszy termin związania ofertą niż wynikający z treści ogłoszenia o zamówieniu, SWZ i ogłoszenia o zmianie, co wskazuje na niezgodność oferty z dokumentami zamówienia oraz z ustawą Pzp;

ewentualnie:

3.art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niezasadne dokonanie poprawy omyłki w zakresie terminu związania ofertą

Impuls pomimo, iż wskazanie niezgodnego z wymogami SWZ terminu związania ofertą nie stanowiło innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;

a w konsekwencji:

4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Impuls oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, udostępnienia odwołującemu protokołu postępowania wraz z załącznikami, w szczególności korespondencji zamawiającego z Impuls, odrzucenia oferty Impuls, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 6 maja 2024 r. poinformował wykonawców możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Impuls Contractor Sp. z o.o. z siedzibą Krakowie.

Odwołujący w piśmie procesowym z 24 maja 2024 r., złożonym do akt sprawy oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 6 maja 2024 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……