

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 28 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Z.W., Przedsiębiorstwo Usług Górniczych i Budowlanych – BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Częstochowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Południowy Koncern Węglowy Spółka akcyjna w Jaworznie**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego: Kova-Tex G. i Wspólnicy Spółka jawna w Radomiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Z.W., Przedsiębiorstwo Usług Górniczych i Budowlanych – BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Częstochowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Południowy Koncern Węglowy Spółka akcyjna w Jaworznie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa kabli i przewodów elektroenergetycznych dla Południowego Koncernu Węglowego SA.

W dniu 6 maja 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Z.W., Przedsiębiorstwo Usług Górniczych i Budowlanych – BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Częstochowie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie wobec

zaniechania zaproszenia do aukcji elektronicznej i odmowy jej przeprowadzenia w zakresie części nr 6.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem art. 230, art. 227, art. 232 i 238 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przeprowadzenia aukcji elektronicznej, mimo że zamawiający przewidział przeprowadzenie aukcji w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w rozdziale 12 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), gdzie określił, że zamawiający przeprowadzi aukcję elektroniczną, jeżeli w danym postępowaniu zostaną złożone co najmniej 2 oferty niepodlegające odrzuceniu (a w niniejszym postępowaniu w części nr 6 oferty złożyli odwołujący oraz wykonawca KOVA-TEX G. i Wspólnicy SJ oraz MAS Sp. z o.o., a mimo tego zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia aukcji).

Odwołujący wnieśli o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania oceny ofert w ramach kryterium cena po wcześniejszym przeprowadzeniu aukcji elektronicznej, o której mowa w rozdziale 12 SWZ,
- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 maja 2024 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Kova-Tex G. i Wspólnicy Spółka jawna w Radomiu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca