Sygn. akt KIO 1574/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 maja 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę M.B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kostrzynie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Jednostkę Wojskową nr 6021

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy BOGMAR BB Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku-Białej

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyM.B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Kostrzynie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1574/24

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa nr 6021, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę przedmiotów umundurowania i wyekwipowania (dresy sportowe) dla Jednostki Wojskowej Nr 6021”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 lutego 2024 r., pod numerem 2024/S 025-074657.

W dniu 6 maja 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca M.B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kostrzynie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności podjętych przez Zamawiającego polegających nawyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BOGMAR BB Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Bielsku-Białej (zwanego dalej „wykonawcą BOGMAR”) oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) podjęcie czynności niezgodnej z przepisami ustawy PZP polegającej na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BOGMAR pomimo tego, iż nie jest to oferta najkorzystniejsza, czym naruszono art. 239 ust. 1 ustawy PZP,

2) niesłuszne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że wykonawca ten spełnił warunki udziału w postępowaniu, czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BOGMAR,

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) dokonania ponownej oceny i wyboru oferty Odwołującego.

Następnie w dniu 24 maja 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot wpisu od odwołania w ustawowej wysokości.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).,

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....