

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (lider Konsorcjum) oraz 2) Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (lider Konsorcjum) oraz 2) Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1673/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Ochota z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „Pzp” na realizację zadania pn.: „*Realizacja działań w zakresie obsługi szatni, prac porządkowych i dozoru obiektów SZPZLO Warszawa-Ochota*”, numer referencyjny: ZP-2511-09-RP/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP00273820 z dnia 5.04.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) „Izan +” sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (lider Konsorcjum) oraz 2) Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) w dniu 13 maja 2024 r. wnieśli odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia do której był obowiązany na podstawie ustawy:

- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Zorga sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Valmind sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny;
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Ochota z siedzibą w Warszawie w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny;
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Specjał z siedzibą w Warszawie w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny;
- wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm: Zorga sp. z o.o. oraz Valmind sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2004 Nr 54 poz. 535 ze zm. dalej jako: ustawa o VAT) w zw. z poz. 50 i 52 załącznika nr 3 do ustawy o VAT poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: Zorga sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Valmind sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny albowiem wykonawca ten zastosował

błędą stawkę podatku VAT na czynności wymienione w § 2 art. 1 pkt 8 lit. a, b wzoru umowy – utrzymywanie czystości całego terenu wokół Przychodni, w tym: usuwanie liści, śniegu, nieczystości i posypywanie chodników w okresie jesienno – zimowym dostarczonym przez Zamawiającego materiałem –

a. usuwanie nieczystości, zmiatanie, podlewanie trawników i rabat, koszenie trawy w okresie wiosenno – letnio – jesiennym;

b. Wykonywanie innych zadań związanych z utrzymanie terenów zielonych tj. wykonawca zastosował stawkę 23%, podczas gdy powinien był zastosować w tym zakresie stawkę 8%;

b) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT w zw. z poz. 50 i 52 załącznika nr 3 do ustawy o VAT poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Ochota z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny albowiem wykonawca ten zastosował błędną stawkę podatku VAT na czynności wymienione w § 2 art. 1 pkt 8 lit. a, b wzoru umowy – utrzymywanie czystości całego terenu wokół Przychodni, w tym: usuwanie liści, śniegu, nieczystości i posypywanie chodników w okresie jesienno – zimowym dostarczonym przez Zamawiającego materiałem –

a. usuwanie nieczystości, zmiatanie, podlewanie trawników i rabat, koszenie trawy w okresie wiosenno – letnio – jesiennym;

b. Wykonywanie innych zadań związanych z utrzymanie terenów zielonych tj. wykonawca zastosował stawkę 23%, podczas gdy powinien był zastosować w tym zakresie stawkę 8%;

c) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw. z art. 41 ust. 2 w zw. z art. 146ef ust. 1 pkt 2 ustawy o VAT w zw. z poz. 50 i 52 załącznika nr 3 do ustawy o VAT poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Specjał z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny albowiem wykonawca ten zastosował błędną stawkę podatku VAT na czynności wymienione w § 2 art. 1 pkt 8 lit. a, b wzoru umowy – utrzymywanie czystości całego terenu wokół Przychodni, w tym: usuwanie liści, śniegu, nieczystości i posypywanie chodników w okresie jesienno – zimowym dostarczonym przez Zamawiającego materiałem –

a. usuwanie nieczystości, zmiatanie, podlewanie trawników i rabat, koszenie trawy w okresie wiosenno – letnio – jesiennym;

b. Wykonywanie innych zadań związanych z utrzymanie terenów zielonych tj. wykonawca zastosował stawkę 23%, podczas gdy powinien był zastosować w tym zakresie stawkę 8%;

d) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy konsorcjum firm: Zorga sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie oraz Valmind sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej w sytuacji gdy podlegała ona odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy konsorcjum firm: Zorga sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie oraz Valmind sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie;

b. odrzucenie oferty konsorcjum firm: Zorga sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie oraz Valmind sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie;

c. odrzucenie oferty wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Ochota z siedzibą w Warszawie;

d. odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Specjał z siedzibą w Warszawie;

e. dokonania czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 14 maja 2024 roku Zamawiający przekazał informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią i wezwaniem Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego drogą elektroniczną.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców (termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 17 maja 2024 r.).

W dniu 24 maja 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....