Sygn. akt: KIO 1611/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę **Metalzbyt-Hurt sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **„Uzdrowisko Kołobrzeg" S.A., ul. ks. Piotra Ściegiennego 1, 78-100 Kołobrzeg,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Metalzbyt-Hurt sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, kwoty7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 1611/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – „Uzdrowisko Kołobrzeg" S.A., ul. ks. Piotra Ściegiennego 1, 78-100 Kołobrzeg, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa materiałów branży budowlanej do obiektów „Uzdrowisko Kołobrzeg" S.A. przez 24 miesiące – postępowanie powtórzone", numer referencyjny: DPZ.271.16.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.04.2024 r., nr 00279207.

W dniu 06.05.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Metalzbyt-Hurt sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia brakujących podmiotowych środków dowodowych, w postaci oświadczenia, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz wykazu wykonanych dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie tychże dostaw,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że Odwołujący nie złożył, w wyznaczonym terminie, podmiotowych środków dowodowych, w postaci oświadczenia, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz wykazu wykonanych dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie tychże dostaw, w sytuacji gdy Zamawiający zaniechał skierowania wobec Odwołującego wezwania w tym zakresie mimo zaistnienia przesłanek z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,

3)art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu,

2)unieważnienia czynności wyboru oferty Matexim jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

3)ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego, w tym wezwania Odwołującego do złożenia brakujących podmiotowych środków dowodowych, w postaci oświadczenia, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz wykazu wykonanych dostaw wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie tychże dostaw na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy.

W dniu 08.05.2024 r. i 26.05.2024 r. Odwołujący przekazał Prezesowi Izby wnioseko umorzenie postępowania wraz z korespondencją od Zamawiającego, z której wynika, że pismem z dnia 06.05.2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o przystąpieniu ponownie do przeprowadzenia czynności oceny ofert.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: czynność odrzucenia oferty i czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……