Sygn. akt: KIO 1605/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę Abook Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Abook Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…….

Sygn. akt: KIO 1605/24

Uzasadnienie

Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa produktów i wyrobów medycznych (w tym do użytku na salach operacyjnych, do użytku medycznego oraz do użytku szpitalnego) wraz z dzierżawą urządzeń elektrochirurgicznych i przyrządów używanych na salach operacyjnych” (znak postępowania: 37/Apteka/2023-109/ZP/23). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 grudnia 2023 r. pod numerem 00746893-2023.

W dniu 6 maja 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 27 oraz Pakietu nr 37/15 złożył wykonawca Abook Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec podjętych w postępowaniu a niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu a polegających na odtajnieniu zastrzeżonych przez Odwołującego tajemnicą przedsiębiorstwa (w tym zaniechania utrzymania w poufności) informacji zawartych w załącznikach do wyjaśnień dotyczących ceny oferty z dnia 9 kwietnia 2024 r. złożonych w postępowaniu i uznaniu, że informacje te nie zasługują na ochronę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ZNKU”) przez uznanie, że informacje zastrzeżone przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa nie zasługują na ochronę wynikającą z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i w konsekwencji podjęcie decyzji o odtajnieniu zastrzeżonych informacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności uznania wyjaśnień złożonych przez Odwołującego jako niepotwierdzających, że informacje zastrzeżone przez Odwołującego zawarte w załącznikach do wyjaśnień dotyczących ceny oferty z dnia 9 kwietnia 2024 r. złożonych w postępowaniu, stanowią informacje będące tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ZNKU i uznania, że nie zasługują na ochronę;

2) unieważnienia czynności odtajnienia zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w załącznikach do wyjaśnień dotyczących ceny oferty z dnia 9 kwietnia 2024 r. złożonych w postępowaniu;

Odwołujący wniósł również o obciążenie Zamawiającego w całości kosztami postępowania odwoławczego wraz z uzasadnionymi kosztami postępowania, w tym wynagrodzeniem pełnomocnika według norm przepisanych na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego może doznać uszczerbku, w związku z czym Odwołujący może ponieść szkodę. Dokonanie przez Zamawiającego odtajnienia informacji składanych przez Odwołującego w postępowaniu na etapie wyjaśnień utrudnia mu dalszy udział w postępowaniu, a przez to może uniemożliwić Odwołującemu pozyskanie zamówienia. Pozostali wykonawcy uzyskają bowiem wiedzę m.in. o relacjach Odwołującego z dostawcami oraz szczegółach uzyskanych ofert cenowych i

szczegółach wyliczenia cenowego (cenach cząstkowych). Powyższe przyczyni się do spadku konkurencyjności Odwołującego na rynku i w efekcie może doprowadzić do sytuacji, że Odwołujący zostanie pozbawiony możliwości efektywnego konkurowania z innymi podmiotami z branży. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w petitum odwołania i wynikających z jego uzasadnienia, Odwołujący może ponieść szkodę, wyrażającą się w pozbawieniu Odwołującego możliwości zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego i otrzymania wynagrodzenia za jego realizację, w tym osiągnięcia zakładanego w ofercie zysku, jak również na skutek zachwiania pozycji rynkowej i konkurencyjnej Odwołującego. Powyższe dowodzi posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 26 kwietnia 2024 r. (przekazanie przez Zamawiającego informacji o odtajnieniu oświadczeń i dokumentów). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 6 maja 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Zamawiający pismem z dnia 23 maja 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 24 maja 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**