

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27.05. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Piotr Cegłowski

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 maja 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez Odwołującego: **M.W. prowadzący działalność pod firmą: F. H. OLMEX W.M. z/s w Skalbmierzu** (Pl. Marii Curie Skłodowskiej 24, 28530 Skalbmierz) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **3 Regionalna Baza Logistyczna z/s w Krakowie** (ul. Montelupich 3, 30901 Kraków),
- uczestnik po stronie Zamawiającego: **Moto Budrex sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy** (ul. Grunwaldzka 291, 85-438 Bydgoszcz),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **M.W. prowadzący działalność pod firmą: F. H. OLMEX W.M. z/s w Skalbmierzu** (Pl. Marii Curie Skłodowskiej 24, 28530 Skalbmierz) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 1529/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2024r. przez wykonawcę M.W. prowadzący działalność pod firmą: F. H. OLMEX W.M. z/s w Skalbmierzu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: 3 Regionalna Baza Logistyczna z/s w Krakowie. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa ogumienia do pojazdów kołowych” (nr sprawy: 56/2024/D) cz. 1, 4 oraz 5. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 08.03.2024r. i opublikowane w dniu 11.03.2024r. pod numerem 145068-2024.

Wykonawca podał, że wnosi (...) odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz w konsekwencji wyboru ofert Wykonawców w zakresie cz.1,4 oraz 5 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Dostawa ogumienia do pojazdów kołowych” prowadzonego przez Zamawiającego — 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez niezasadne odrzucenie oferty mimo iż:
 - a) Dla Zadania nr 1 Odwołujący zaoferował opony ONYX H0313 spełniające wymóg całorocznej możliwości eksploatacji tj. posiadającej oznaczenie M+S;
 - b) Dla Zadania nr 4 Odwołujący zaoferował opony PRINX Chengshan CAM 210 spełniające wymogi Zamawiającego, w szczególności oferując parametry o wyższej niż wymagana jakości;
 - c) Dla Zadania nr 5 Odwołujący zaoferował opony PRINX Chengshan CAM 215, które istnieją i spełniają wymóg Zamawiającego;W konsekwencji Odwołujący zarzuca także naruszenie art. 17 ust 2 ustawy PZP w zakresie dokonania czynności wyboru ofert Wykonawców dla ww. zadań w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP tj. pomijający w ocenie ofertę Odwołującego, którego oferta jest zgodna z dokumentami zamówienia.
- 2) naruszenie art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy PZP w zakresie:
 - 1) zadania nr 4 poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki dotyczącej niezgodności oferty z treścią dokumentów zamówienia nie powodującej istotnych zmian w treści oferty w zakresie zaniechania zmiany symbolu z:
 - a) A na B odnośnie parametru minimalnej przyczepności na mokrej nawierzchni;
 - b) Z D na C w zakresie minimalnej efektywności paliwowej;

2)Zadania nr 5 poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki dotyczącej niezgodności oferty z treścią dokumentów zamówienia nie powodującej istotnych zmian w treści oferty w zakresie zaniechania zmiany symbolu z CAM 215 na CDM 215;

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz

-unieważnienie czynności wyboru ofert w zakresie ww. zadań;

-dokonania ww. zadaniach czynności ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazuje, iż w przypadku w którym Zamawiający nie odrzuciłby jego oferty, oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie każdego z ww. zadań. (...)

Do postępowania odwoławczego po stronnice zamawiającego przystąpienie w piśmie z dnia 6 maja 2023 r. zgłosił wykonawca Moto Budrex sp. z o.o. z/s w Bydgoszczy (Uczestnik lub Przystępujący) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 23.05.2024 r.) w szczególności wniósł o: (...) Oddalenie odwołania w całości (...).

Odwołujący w piśmie z dnia 24/05/2024 oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 24 maja 2024 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 27 maja 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 cytowanej ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....