

POSTANOWIENIE  
z dnia 27 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 maja 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

29 kwietnia 2024 r. przez wykonawcę – ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - MONT-INOX WELD Sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Modernizację budynku biurowego Urzędu Skarbowego oraz budowa wolnostojącego budynku garażowego z przebudową przyległego parkingu w Sanoku przy ul. Kiczury 16*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00030302.

W dniu 29 kwietnia 2024 r. wykonawca ERBUD INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę MONT-INOX WELD Sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP w zw. z Rozdziałem 7 ust. 7.3. pkt 7.3.3. SWZ w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP poprzez jego niezastosowanie, tj. zaniechanie dokonania przez Zamawiającego czynności wykluczenia z Postępowania MONT-INOX WELD na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z Rozdział 6 ust. 6.2. pkt 6.2.2. ppkt 6.2.2.4. SWZ, gdy MONTINOX WELD i w konsekwencji odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) PZP, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd co do spełnienia przez MONT-INOX WELD warunku udziału w Postępowaniu wskazanego w Rozdziale 6 ust. 6.2. pkt 6.2.2. ppkt 6.2.2.4. SWZ co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, tj. skutkowało wyborem oferty MONT-INOX WELD jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1. powyżej, zarzucił naruszenie:

2) art. 128 ust. 1 PZP oraz art. 128 ust. 4 PZP poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie czynności wezwania MONT-INOX WELD do uzupełnienia/poprawienia wykazu osób skierowanych przez MONT-INOX WELD do realizacji zamówienia publicznego lub udzielenia wyjaśnień co do spełnienia przez MONT-INOX WELD warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Rozdziale 6 ust. 6.2. pkt 6.2.2. ppkt 6.2.2.4. SWZ, tj. dysponowania przez MONT-INOX WELD odpowiednią kadrą techniczną wskazaną w tym punkcie SWZ;

3) art. 128 ust. 1 PZP oraz art. 128 ust. 4 PZP poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie czynności wezwania MONT-INOX WELD do uzupełnienia/poprawienia WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ lub złożenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale 6 ust. 6.2. pkt 6.2.1. SWZ w sytuacji, w której dokument ten nie został przygotowany i podpisany przez MONT-INOX WELD, zgodnie z Rozdziałem 8 ust. 8.3. pkt 8.3.1. SWZ, lecz przez inny podmiot, tj. SI Complex Sp. z o.o. Sp. k.;

4) art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, 6 i 10 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez dokonanie przez Zamawiającego wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty MONT-INOX WELD, która podlega odrzuceniu, w sytuacji której treść tej oferty z 16 lutego 2024r. jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. jest niezgodna z pkt 14.1. SWZ, gdyż MONT-INOX WELD wraz z tą ofertą złożył Załącznik nr 2/A do SWZ - Formularz cenowy wraz z tabelami elementów skalonych robót budowlanych przygotowany zgodnie ze wzorem tego dokumentu, który nie jest aktualnie obowiązującym wzorem Załącznika nr 2/A do SWZ (aktualnie obowiązujący wzór został opublikowany przez Zamawiającego w dniu 7 lutego 2024r.) i nie zawiera wyceny prac „Instalacji elektrycznych zewn.” (L.P. 27) w Tabeli

Elementów Scalonych – Zamówienia Podstawowego dla Zadania I, co jest również sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

5) art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z Rozdziałem 6 ust. 6.3. SWZ w zw. z art. 16 pkt 1 PZP polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty MONT-INOX WELD jako niezgodnej z SWZ i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu, w sytuacji, w której MONT-INOX WELD w załączniku nr 10, zał. nr 2B oraz 2C do oferty potwierdziła zaoferowanie w ofercie drzwi Dz1 stalowych dwuskrzydłowych o właściwościach przeciwpożarowych i dymoszczelnych producenta Puertas Padilla S.Lo nazwie Typ/Partia/Kod No INNOVA 26C V-2H-60, podczas gdy zgodnie z wymaganiami SWZ oraz zgodnie z zamieszczoną dokumentacją projektową do oferty należało wycenić drzwi Dz 1 dwuskrzydłowe wraz z naświetłem górnym o konstrukcji aluminiowej spełniające klasę odporności ogniowej EI60 oraz o współczynniku przenikania ciepła U(max) o wartości nie przekraczającej 1,3 W/(m<sup>2</sup>K).

W dniu 20 maja 2024 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że w dniu 6 maja 2024r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownej oceny oświadczeń i dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 22 maja 2024 r. Odwołujący wycofał Odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 oraz 5, z uwagi na odpadnięcie substratu zaskarżenia w tym zakresie, tj. unieważnienie przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej i wniosł o umorzenie postępowania.

**Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i czynność odrzucenia oferty Odwołującego.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 6 maja 2024r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 kwietnia 2024 r. przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów. Zauważyć bowiem należy, że to właśnie czynności podjęte przez Zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2024 r. legły u podstaw wniesienia w dniu 29 kwietnia 2024 r. odwołania.

Izba w konsekwencji uznała, że w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r. ), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15.000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca :.....