Sygn. akt: KIO 1590/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 24 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcęUP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woliw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Legnickie Centrum Kultury im. Henryka Karlińskiego

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.TDC Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 1590/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Legnica - Legnickie Centrum Kultury im. Henryka Karlińskiego – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie na „Zakup wraz z dostawą i montażem ekranu zewnętrznego LED dla Legnickiego Centrum Kultury" (znak sprawy: 271.1.2024). Wartość zamówienia jest mniejsza, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 marca 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00264694.
W dniu 6 maja 2024 r. wykonawca UP LED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stalowej Woli wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie od czynności Zamawiającego, niezgodnych z przepisami ustawy Pzp, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym pod nazwą: „Zakup wraz z dostawą i montażem ekranu zewnętrznego LED dla Legnickiego Centrum Kultury", polegających na:
a) zaniechaniu wezwania Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień oferty Odwołującego w zakresie spełnienia jednego z wymaganych w SWZ niezbędnego parametru tj. opóźnienie źródła wideo poniżej 2 klatek;
b) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
c) wyborze jako najkorzystniejszej oferty TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej także „Wykonawca");
d) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do dalszych wyjaśnień oferty Odwołującego,

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, uznając że nie spełnia ona wymogów Zamawiającego (warunków zamówienia).

Odwołujący wnosił o:
1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (ponownego badania i oceny ofert);
3. zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca TDC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę TDC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.
W dniu 23 maja 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości odwołanie wniesione przez UP LED Sp. z o.o. od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego pod nazwą: „Zakup wraz z dostawą i montażem ekranu zewnętrznego LED dla Legnickiego Centrum Kultury”, znak zamówienia: 271.1.2024, sygn. akt KIO 1590/24.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: ……