Sygn. akt: KIO 1572/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 maja 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 maja 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2024 r. przez wykonawcę Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1572/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Bytom – Miejski Zarząd Dróg i Mostów z siedzibą w Bytomiu(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Letnie i zimowe utrzymanie czystości i konserwacja zieleni poza pasem drogowym na terenie miasta Bytomia na okres 12 miesięcy w podziale na zadania" (wewnętrzny identyfikator: DNP.260.10.2024.PN.U).Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 kwietnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 72/2024 pod numerem 213561-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 maja 2024 r. wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. w Bytomiu(dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec zmodyfikowanych w dniu 26 kwietnia 2024 r. dokumentów zamówienia, zarzucając naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez wskazanie w treści SWZ w rozdziale XXIV pkt. 3 i 4 SWZ, że Zamawiający nie dokona wyboru oferty najkorzystniejszej w poszczególnych częściach, lecz będzie ustalał ranking w oparciu o szacunkową wartość zamówienia, co nie stanowi obiektywnego i niedyskryminującego kryterium lub zasady, które Zamawiający może zastosować w celu wyboru, w których częściach zostanie Wykonawcy udzielone zamówienie,

2.art. 246 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez określenie kryterium cena jako jedynego kryterium wyboru, pomimo tego, że w opisie przedmiotu zamówienia nie opisano wymagań jakościowych odnoszących się do głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia,

3.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, skutkujący uniemożliwieniem rzetelnej kalkulacji ceny oferty, a to poprzez brak podania informacji co do miejsca wykonywanych usług i sprecyzowania zakresu wykonywanych usług – tj. przekazanie jedynie map obszaru i wykazu ulic, bez podania konkretnych ilości i wielkości zakresu dla poszczególnych lokalizacji, a zatem w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

4.art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia skutkujący możliwością uznania wszystkich prac wymienionych w formularzach cenowych jako prac mających wpływ na bezpieczeństwo ruchu pieszego/drogowego i zlecenie ich w trybie usuwania zagrożenia bezpieczeństwa, mimo że w ramach czynności objętych przedmiotem zamówienia nie wszystkie działania należy kwalifikować jako takie działania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ oraz dokumentów zamówienia, w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp, tj.:

1.nakazanie wykreślenia postanowień pkt. 3 i 4 rozdziału XXIV SWZ,

2.nakazanie zmiany w zakresie kryterium ceny i ustalenie jej na poziomie maksymalnie 60%,

3.nakazanie uzupełnienia i doprecyzowania postanowień SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) w zakresie wskazania konkretnych informacji nt. lokalizacji poszczególnych obiektów, na których mają być wykonywane usługi, w tym o mapy poglądowe poszczególnych lokalizacji z oznaczeniem granic nieruchomości, co umożliwi ich rozpoznanie w terenie, a także wskazanie zakresu, w jakim mają być te usługi wykonywane na poszczególnych obiektach, tj. wskazanie zakresu w odniesieniu do zaplanowanych czynności poprzez podział na chodniki, podwórza, prześwity, trawniki, żywopłoty, krzewy, karpiny do karczowania, rabaty mieszane, drogi i inne elementy, które należy wycenić i uwzględnić w późniejszej realizacji umowy wraz z harmonogramami dla poszczególnych zadań,

4.nakazanie uzupełnienia i doprecyzowania postanowień SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (SOPZ) w zakresie wskazania jakie konkretnie prace mogą zostać uznane za mające wpływ na bezpieczeństwo ruchu pieszego/drogowego i zlecone w trybie usuwania zagrożenia bezpieczeństwa.

Izba stwierdziła, iż w ustawowym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 22 maja 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1, oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 2, umorzenie postępowania w zakresie zarzutu nr 3 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 4.

Odwołujący w dniu 23 maja 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie oraz wnosi o wydanie postanowienia w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego i zwrot kosztów na rachunek, z którego został dokonany wpis.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……